



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2565
(ข้อมูล 1 มิถุนายน 2565 – 31 พฤษภาคม 2566)

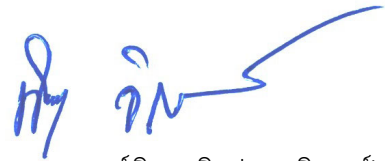
สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ท่าน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินในวันที่ 19 กรกฎาคม 2566

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้นเพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2565 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการสำนักงานอธิการบดี ผู้บริหารตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่าง ๆ และการเยี่ยมชมหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินหวังว่า สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชฐ จิรประเสริฐวงศ์)

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 19 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2566

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

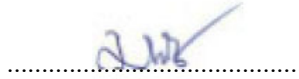
คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เน้นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ระหว่างวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ



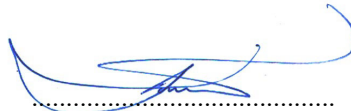
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชฐ จิระประเสริฐวงศ์)

ประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายใน



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนัส บุญเกียรติทอง)

กรรมการ



(ดร.จรัสพิมพ์ ว่างเย็น)

กรรมการและเลขานุการ

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	1
ส่วนที่ 1 บทนำ	
1.1 ประวัติความเป็นมา	3
วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย กลยุทธ์ของหน่วยงาน	3
1.2 วิธีการประเมิน	4
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน	
2.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
2.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ	8
2.3 จุดแข็ง / แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา / ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	9
2.4 ข้อเสนอแนะตามองค์ประกอบคุณภาพ	15
ภาคผนวก	
บันทึกภาคสนาม	16
รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	39
กำหนดการตรวจประเมิน	40
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	41

บทสรุปผู้บริหาร

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1. บทนำ

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

และมหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 4 หน่วยงาน คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม กองวิเทศสัมพันธ์ และสำนักประกันคุณภาพ ทั้งนี้ กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558

ต่อมามหาวิทยาลัยได้ประกาศยุบหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ประกาศ ณ วันที่ 29 มีนาคม 2566 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน พ.ศ.2566 เป็นต้นไป เพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร สำนักงานอธิการบดี เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ กองสื่อสารองค์กร กองศิลปวัฒนธรรม กองวิเทศสัมพันธ์ และสำนักประกันคุณภาพ ส่งผลให้สำนักประกันคุณภาพเปลี่ยนเป็นงานภายในของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ซึ่งไม่ได้สังกัดสำนักงานอธิการบดี

2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2565 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ จำนวน 16 ตัวบ่งชี้เฉพาะ ซึ่งปรากฏผลการประเมินตนเองในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ที่ 5.00 คะแนนทุกองค์ประกอบมีผลระดับดีมาก (รายละเอียดตามตารางสรุปผลฯ)

ตารางสรุปผลและวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
					0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	-	1 (1.1)	-	5.00	ดีมาก
2. การปฏิบัติตามพันธกิจหลักของสำนักงานอธิการบดี	-	10 (2.1, 2.3, 2.5, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11)	3 (2.2, 2.4, 2.6)	5.00	ดีมาก
3. การพัฒนาบุคลากร	-	1 (3.1)	-	5.00	ดีมาก
4. ระดับความสำเร็จของการให้บริการของสำนักงานอธิการบดี	-	-	3 (4.1, 4.2, 4.3)	5.00	ดีมาก
รวม	0	10	6	5.00	ดีมาก
ผลการประเมิน				ดีมาก	

สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา (ภาพรวม)

จุดเด่น
บุคลากรมีความสัมพันธ์ที่ดี มีความร่วมมือร่วมแรงในการปฏิบัติงาน มีจิตสำนึกในการให้บริการ
จุดที่ควรพัฒนา
-
ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ควรมีระบบและกลไกในการถ่ายทอดนโยบาย และแนวการปฏิบัติจากผู้บริหาร / หัวหน้างาน ลงสู่ผู้ปฏิบัติ อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
2. ควรทบทวน SWOT ของสำนักงานอธิการบดีเพื่อการพัฒนาแผนกลยุทธ์และวิสัยทัศน์ ให้สอดคล้องกับบริบทปัจจุบัน
3. ควรมีแนวทางในการพัฒนาเกณฑ์มาตรฐานของแต่ละตัวชี้วัดให้มีความท้าทาย ที่สอดคล้องกับพันธกิจของหน่วยงาน

ส่วนที่ 1

บทนำ

ส่วนที่ 1 บทนำ

ประวัติความเป็นมา

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

และมหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 4 หน่วยงาน คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม กองวิเทศสัมพันธ์ และสำนักประกันคุณภาพ ทั้งนี้ กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558

ต่อมามหาวิทยาลัยได้ประกาศยุบหน่วยงานภายในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ประกาศ ณ วันที่ 29 มีนาคม 2566 ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน พ.ศ.2566 เป็นต้นไป เพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร สำนักงานอธิการบดี เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ กองสื่อสารองค์กร กองศิลปวัฒนธรรม กองวิเทศสัมพันธ์ และสำนักประกันคุณภาพ ส่งผลให้สำนักประกันคุณภาพเปลี่ยนเป็นงานภายในของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ซึ่งไม่ได้สังกัดสำนักงานอธิการบดี

วิสัยทัศน์ (Vision)

สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานชั้นนำในการบริหารจัดการองค์กร และประสานพันธกิจ
ด้วยการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ปรัชญา (Philosophy)

สร้างความเป็นเลิศในการบริหารจัดการองค์กร

ปณิธาน (Determination)

มุ่งมั่นเป็นผู้นำในการบริหารจัดการองค์กรด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เชิงบูรณาการตามหลักธรรมาภิบาล

พันธกิจ (Mission)

1. ถ่ายทอดนโยบายของมหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติ
2. บริหารจัดการองค์กร และสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

วิธีการประเมิน

1. การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่ จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมบริหารของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม
2. เยี่ยมชมคณะและหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน
3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต
4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมในวันแรกประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงานประจำวันและทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป
2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วมอภิปรายผลการประเมิน
3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมิน ศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากร สามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้ โดยต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1- 5 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ 2

ผลการประเมิน

ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3 ข้อ	6 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1					5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 85	9 x 100	100	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		9					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	3 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 เรื่อง	11 เรื่อง		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	5 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.52		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3 ข้อ	6 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	6 ข้อ	6 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	7 ข้อ	7 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	5 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2					5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	4 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2					5.00	5.00	

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	ค่าเฉลี่ย 4.00	13.55	4.52	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		3					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	3 หน่วยงาน/ รางวัล	13 หน่วยงาน/รางวัล		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4					5.00	5.00	
เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ					5.00	5.00	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นคำร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P	O	รวม	
						0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	1	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
2. การปฏิบัติตามพันธกิจหลักของ สำนักงานอธิการบดี	11	-	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
3. การพัฒนาบุคลากร	1	-	5.00	5.00	5.00	ดีมาก
4. ระดับความสำเร็จในการให้บริการของ สำนักงานอธิการบดี	3	-	-	5.00	5.00	ดีมาก
รวม	16	-	5.00	5.00	5.00	
ผลการประเมิน			ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 2 การปฏิบัติตามพันธกิจหลักของสำนักงานอธิการบดี

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนาบุคลากร

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 4 ระดับความสำเร็จในการให้บริการของสำนักงานอธิการบดี

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

ส่วนที่ 3

ภาคผนวก

- 3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- 3.2 กำหนดการตรวจประเมิน
- 3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
- 3.4 บันทึกภาคสนาม

3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2565



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ **รบท** / ๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕

.....
ด้วย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ในวันที่พุธที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เพื่อให้การตรวจประเมินเป็นไปตามที่กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมกำหนด มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อตรวจประเมินระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | | |
|-------------------------------|-----------------|----------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเชฐ | จิรประเสริฐวงศ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มนัส | บุญเกียรติทอง | กรรมการ |
| ๓. ดร.จรัสพิมพ์ | วังเย็น | กรรมการ และเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน มีอำนาจ และหน้าที่ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ตามเกณฑ์ของสำนักงานอธิการบดี

สั่ง ณ วันที่ **๒๙** มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

(นายณัฐวรพล รัชสิริวัชรบุล)


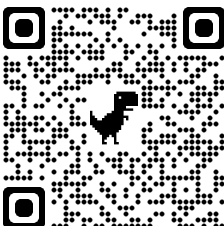
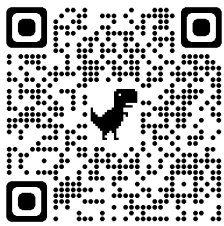
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

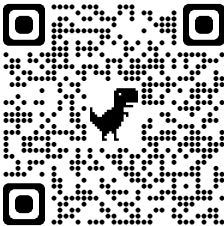
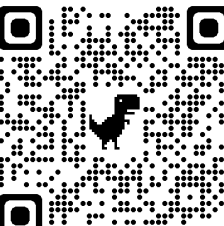
3.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2565

ในวันที่ 19 กรกฎาคม 2566

ด้วยรูปแบบการประชุมออนไลน์ โดยระบบ Google Meet

เวลา	รายการ	ห้องประชุม	ผู้เกี่ยวข้อง
๐๙.๐๐ – ๐๙.๓๐ น.	ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการ ประเมินและการตรวจเยี่ยมพร้อมรับ ฟังการบรรยายสรุปจากผู้บริหาร	ห้องประชุมออนไลน์ 1 https://meet.google.com/kja-xnsb-wzk 	ผู้บริหารและผู้รับการ ตรวจทุกหน่วยงาน
๐๙.๓๐ – ๑๐.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้บริหาร โดยกรรมการทั้ง ๓ ท่าน	ห้องสัมภาษณ์1 https://meet.google.com/tcz-nmwf-otk 	ผู้บริหารทุกหน่วยงานใน สังกัดสอ. ทั้ง ๖ คน
๑๐.๐๐ – ๑๐.๓๐ น.	สัมภาษณ์บุคลากรภายใน โดยกรรมการทั้ง ๓ ท่าน	ห้องสัมภาษณ์2 https://meet.google.com/rec-dzbp-bhg 	บุคลากรภายใน หน่วยงานในสังกัดสอ.

เวลา	รายการ	ห้องประชุม	ผู้เกี่ยวข้อง
๑๐.๓๐ – ๑๑.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้รับบริการ นักศึกษา และ ศิษย์เก่า โดยกรรมการทั้ง ๓ ท่าน	ห้องสัมภาษณ์3 https://meet.google.com/khj-znfo-exj 	ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
๑๑.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและเอกสาร เพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้	ห้องประชุมออนไลน์ 1-3 ตามตารางการแบ่งตัวบ่งชี้ที่ แนบ	ผู้รับตรวจจากหน่วยงาน
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น. พักรับประทานอาหารกลางวัน			
๑๓.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและเอกสาร เพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)	ห้องประชุมออนไลน์ 1-3 ตามตารางการแบ่งตัวบ่งชี้ที่ แนบ	ผู้รับตรวจจากหน่วยงาน
๑๖.๐๐ – ๑๖.๓๐ น.	ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจโดย วาจาแก่ผู้บริหารหน่วยงานและ ผู้เกี่ยวข้อง	ห้องประชุมออนไลน์ 1 https://meet.google.com/kja-xnsb-wzk 	ผู้บริหารและผู้รับการ ตรวจทุกหน่วยงาน

3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์

รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานอธิการบดี
วันพุธที่ 19 กรกฎาคม 2566

1. ผู้บริหาร	:	ดร.คมพันธ์	ชมสมุทร	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
	:	นางนงลักษณ์	ทองนาค	ผู้อำนวยการกองกลาง
	:	นางสาวเพ็ญจันทร์	หลิมตระกูล	ผู้อำนวยการกองคลัง
	:	นายเชาวฤทธิ์	สุขรักษ์	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
	:	นางสาวเนาวรัตน์	การะเกษ	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
	:	นางสาวมัลลิกา	วีระสัย	ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา
2. บุคลากรภายใน	:	นายสนธยา	การต	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปปฏิบัติการ กองกลาง
	:	นายไตรภพ	เรืองแก้ว	นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ กองคลัง
	:	นางสาวจิตราภัทร	หอมแก้ว	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ กองคลัง
	:	นางสาววันใหม่	สุกใส	บุคลากรชำนาญการพิเศษ กองบริหารงานบุคคล
	:	นางจุฑาภรณ์	เทพธานี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ กองนโยบายและแผน
	:	นางสาวรพีพรรณ	คำจูน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปปฏิบัติการ กองพัฒนานักศึกษา
3. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	:	นางสาวชาวิณี	บินกาซีเมน	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ (สถาบันวิจัยและพัฒนา) ผู้รับบริการกองคลัง
	:	นางสาวชาริณี	ชื่นมีศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ สถาบันสหวิทยาการดิจิทัลและหุ่นยนต์ ผู้รับบริการกองคลัง
	:	นางสาวเนตรนภา	แสงเงิน	บุคลากรปฏิบัติการ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ผู้รับบริการกองบริหารงานบุคคล
	:	นางสาวชนิษฐา	วิชัยดิษฐ์	บุคลากรชำนาญการ หัวหน้าสำนักงานสถาบันอัญมณีเครื่องประดับไทย และการออกแบบ ผู้รับบริการกองบริหารงานบุคคล
	:	ว่าที่ร้อยตรีเกียรตินันท์	ลงทอง	ศิษย์เก่ามทร.พระนคร
	:	นายฉัตรมงคล	รวมทรัพย์ทวี	นักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ
	:	นางสาววราภรณ์	บ่อพิมาย	นักศึกษาคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

3.4 บันทึกภาคสนาม

รายงานตรวจประเมิน

ภาคสนาม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปีการศึกษา 2565

ในวันที่ 19 กรกฎาคม 2566

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

คณะกรรมการ/ห้องประชุม	หน่วยงาน	ตัวบ่งชี้	จำนวนผู้รับตรวจ
ผศ.พิเชฐ จิรประเสริฐวงศ์ ณ ห้องประชุมออนไลน์ 1 https://meet.google.com/kja-xnsb-wzk 	กบ.	1.1.4, 2.4	
	สอ.	1.1.6, 4.3	
	กพศ.	2.6, 2.7	
	กก.	2.10	
	สวท. (สปภ.เดิม)	2.11	
ผศ.ดร.มนัส บุญเกียรติทอง ณ ห้องประชุมออนไลน์ 2 https://meet.google.com/uua-ezkv-ohr 	กก.	1.1.5, 2.1, 2.2, 2.9	
	กนผ.	2.5, 2.8	
ดร.จรัสทิพย์ วังเย็น ณ ห้องประชุมออนไลน์ 3 https://meet.google.com/ayv-cotv-hgs 	สอ.	1.1.1	
	กนผ.	1.1.3	
	กค.	1.1.2, 2.3	
	กบ.	3.1, 4.1, 4.2	

องค์ประกอบที่ 1 ระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : การบริหารเพื่อการกำกับติดตามตามพันธกิจของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 - 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสำนักงานอธิการบดีและพัฒนาไปสู่แผนปฏิบัติราชการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. พัฒนาแผนกลยุทธ์จากผลการวิเคราะห์ SWOT กับวิสัยทัศน์ของสำนักงานอธิการบดีและพัฒนาไปสู่แผนปฏิบัติราชการประจำปีตามกรอบเวลาเพื่อให้บรรลุผลตามตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. ดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของสำนักงานอธิการบดีและให้ ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาลอย่างครบถ้วนทั้ง 10 ประการที่อธิบายการดำเนินงานอย่างชัดเจน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดีมีการดำเนินการจัดการความรู้ตามระบบ

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. การกำกับติดตามส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดีมีการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพภายในตามระบบและกลไกที่สถาบันกำหนด ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3	6 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3	6 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

องค์ประกอบที่ 2 การปฏิบัติตามพันธกิจหลักของสำนักงานอธิการบดี

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการขับเคลื่อนสู่การเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 - 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกในการขับเคลื่อนสู่การเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัลด้วยระบบสารสนเทศ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. จัดทำแผนการใช้งานระบบสารสนเทศ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. ดำเนินการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศหรือจัดทำระบบสารสนเทศใหม่อย่างน้อย 1 ระบบมาใช้ในการปฏิบัติงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการรายงานผลการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในสำนักงานอธิการบดี อย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. สรุปผลการดำเนินงานการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในสำนักงานอธิการบดีเสนอที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย12 เดือน		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5	6	5	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5	6	5	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละความสำเร็จของโครงการ Green University

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{จำนวนโครงการ Green University ที่ดำเนินการตามแผน} \times 100}{\text{จำนวนโครงการ Green University ทั้งหมด}}$$

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ต่ำกว่าร้อยละ 30	มีการดำเนินการ ร้อยละ 31- 50	มีการดำเนินการ ร้อยละ 51 - 70	มีการดำเนินการ ร้อยละ 71 - 80	มีการดำเนินการ มากกว่าร้อยละ 80

ผลการดำเนินงาน :

$$\frac{9 \times 100}{9} = 100$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
85	100	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
85	100	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 กระบวนการเบิกจ่ายเงิน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานภายในกองคลัง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีระบบกลไกในการเบิกจ่ายเงิน โดยใช้ระบบสารสนเทศทางการบัญชี ได้แก่ GFMS คือ การบริหารงานการเงินการคลังภาครัฐ ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government Fiscal Management Information System) ERP (Enterprise Resource Planning) คือ การวางแผนทรัพยากรทางธุรกิจขององค์กรโดยรวม เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างสูงสุดของทรัพยากรทางธุรกิจขององค์กร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. การดำเนินการตามรายการและกลไกในการเบิกจ่าย รายงานผลการเบิกจ่าย รายเดือน รายไตรมาสและรายปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. ข้อทักท้วงของหน่วยงานตรวจสอบภายใน การปฏิบัติงาน การดำเนินงานด้านการเบิกจ่าย บัญชี และพัสดุ ไม่เกิน 5 ข้อต่อปีงบประมาณ

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4: จำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศ เกี่ยวกับการบริหารงานของสำนักงานอธิการบดี ที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนา

ชนิดของตัวบ่งชี้: ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
2 - 3 เรื่อง	4 - 5 เรื่อง	6 - 7 เรื่อง	8 - 9 เรื่อง	10 เรื่องขึ้นไป

หมายเหตุ : การนับจำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศเกี่ยวกับการบริหารงานของสำนักงานอธิการบดี ที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนาให้นับจากเรื่องที่ได้รับความเห็นชอบ แล้ว

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (เรื่อง)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
7	11	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (เรื่อง)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
7	11	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 การติดตามการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 - 6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกในการติดตามการดำเนินงานโครงการของหน่วยงานสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. จัดทำแผนการติดตามการดำเนินงานโครงการของหน่วยงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. ดำเนินการติดตามการดำเนินงานรายโครงการของหน่วยงานผ่านระบบ BPM
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการรายงานสรุปผลการติดตามการดำเนินงานโครงการรายไตรมาส
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. นำเสนอรายงานผลการติดตามโครงการต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. รายงานผลการติดตามโครงการแสดงถึงผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5	6	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5	6	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ระดับความสำเร็จในการให้บริการนักศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ : ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้รับบริการโดยรวม เท่ากับ

$$\frac{\text{ผลรวมของค่าเฉลี่ยแต่ละด้าน}}{\text{จำนวนด้าน}}$$

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
ค่าเฉลี่ยของผล การประเมิน 1.00 – 1.50	ค่าเฉลี่ยของผล การประเมิน 1.51 – 2.50	ค่าเฉลี่ยของผล การประเมิน 2.51 – 3.50	ค่าเฉลี่ยของผล การประเมิน 3.51 – 4.50	ค่าเฉลี่ยของผล การประเมิน 4.51 – 5.00

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

$$\frac{4.62+4.55+4.48}{3} = 4.52$$

3

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4.51	4.52	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4.51	4.52	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระบบและกลไกการจัดกิจกรรมนักศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3-4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกการดำเนินการจัดกิจกรรมนักศึกษา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการดำเนินการจัดกิจกรรมนักศึกษาตามแผนที่กำหนด มีการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. นำผลการประเมินการจัดกิจกรรมนักศึกษาเสนอคณะกรรมการดำเนินการจัดกิจกรรมนักศึกษา เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการดำเนินการด้านกิจการนักศึกษามาปรับปรุงการจัดกิจกรรมนักศึกษา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อสนับสนุนการดำเนินการจัดกิจกรรมนักศึกษา

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 : ระดับความสำเร็จในงานความร่วมมือระหว่างประเทศ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 - 6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกในการทำความร่วมมือกับสถาบันการศึกษา หรือหน่วยงานในต่างประเทศ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการทำความร่วมมือ (MOU) กับสถาบันการศึกษา หรือหน่วยงานในต่างประเทศ ในสาขาวิชาที่ตรงกับการเปิดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยฯ ไม่น้อยกว่า 1 ฉบับต่อปีการศึกษา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการจัดกิจกรรม ตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการดำเนินการกำกับติดตามการจัดกิจกรรมหลังการทำความร่วมมือตรงตามเงื่อนไขใน MOU
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการนำผลมาวิเคราะห์ ปรับปรุงแผนงาน และรายงานผล
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศ เพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณชน

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3	6	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3	6	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 ระดับความสำเร็จตามพันธกิจของกองสื่อสารองค์การ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกในการดำเนินการด้านการสื่อสารองค์การ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการดำเนินงานตามภารกิจด้านการสื่อสารมวลชน ที่ได้รับการเผยแพร่ผ่านสื่อไม่น้อยกว่า 150 เรื่องต่อปีการศึกษา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการดำเนินงานตามภารกิจบริหารสื่อใหม่ ได้รับการเผยแพร่ผ่านสื่อใหม่ไม่น้อยกว่า 3 ช่องทาง และไม่น้อยกว่า 160 เรื่องต่อปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. การดำเนินงานตามภารกิจดิจิทัลคอนเทนต์ที่ได้รับการเผยแพร่ผ่านสื่อไม่น้อยกว่า 3 ช่องทาง ไม่น้อยกว่า 500 เรื่องต่อปีการศึกษา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการกำกับ ติดตาม และรายงานผลต่อผู้บริหารเพื่อพิจารณาและกำหนด แนวทาง ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีการเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ข้อ 2 – 4 มีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
6	6	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
6	6	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ 2.10 งานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5-7 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกการดำเนินงาน (PDCA) ในงานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ทั้งหน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยไม่น้อยกว่า 7 เครือข่าย/แห่ง และมีการจัดโครงการ/กิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการเผยแพร่ผลงานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อมที่เผยแพร่สู่สาธารณชน ไม่น้อยกว่า 5 ช่องทาง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการจัดการข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการรวบรวมองค์ความรู้ ด้านศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีการจัดตั้งพิพิธภัณฑ์ หอจดหมายเหตุ หอเกียรติประวัติของมหาวิทยาลัย

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	7. มีผลงานได้รับการยอมรับ หรือได้รับการยกย่องในระดับชาติ/นานาชาติ

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
7	7	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
7	7	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยที่เหมาะสม
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามระบบและกลไกที่กำหนด ประกอบด้วย การควบคุม การกำกับติดตาม การตรวจสอบ และการประเมินคุณภาพ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. นำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยและสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินและคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยมาปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้มีคุณภาพดีขึ้น
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานประกันคุณภาพ

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนาบุคลากร

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2565 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกในการจัดทำแผนการบริหาร และแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการจัดทำแผนการบริหาร และแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนการบริหาร และแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการบริหาร และแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการทบทวนกระบวนการในการจัดทำแผนการบริหาร และแผนการพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4	5	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

องค์ประกอบที่ 4 ระดับความสำเร็จในการให้บริการของสำนักงานอธิการบดี

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อการให้บริการของบุคลากร

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ : ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้รับบริการโดยรวม เท่ากับ

ผลรวมของค่าเฉลี่ยแต่ละด้าน
จำนวนด้าน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.00-1.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.51-2.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 2.51-3.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 3.51-4.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 4.51-5.00

ผลการดำเนินงาน :

$$\frac{13.55}{3} = 4.52$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4.00	ค่าเฉลี่ย 4.52	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4.00	ค่าเฉลี่ย 4.52	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 : จำนวนเรื่องของการร้องเรียนการให้บริการ

ชนิดตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนเกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 6 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 4 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 2 เรื่อง

คำนิยาม 1. เรื่องร้องเรียนการให้บริการ หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในเรื่องเกี่ยวกับการละเลยหรือล่าช้าในการให้บริการ หรือพฤติกรรมที่ไม่เต็มใจในการให้บริการไม่ว่าจะเป็นการแสดงออกด้านคำพูด สีหน้า ท่าทาง หรือกิริยา

2. ช่องทางการร้องเรียน หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการที่ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย กลุ่มรับเรื่องร้องทุกข์และการร้องเรียนทางระบบสารบรรณ

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 เรื่อง	0 เรื่อง	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 เรื่อง	0 เรื่อง	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 จำนวนหน่วยงานที่เข้าศึกษาดูงานในหน่วยงานหรือจำนวนรางวัลที่ได้รับการยกย่อง
จากหน่วยงานภายใน/ภายนอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
1	2	3	4	5
หน่วยงาน/รางวัล	หน่วยงาน/รางวัล	หน่วยงาน/รางวัล	หน่วยงาน/รางวัล	หน่วยงาน/รางวัล ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน

สำนักงานอธิการบดี ได้รับการยอมรับโดยได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก จำนวน 1 รางวัล คือ นางสาวน้ำทิพย์ วงษ์ตา ได้รับรางวัลชมเชยบุคลากรผู้ให้บริการดีเด่น “Star of Service Mind” ของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบใบประกาศเกียรติคุณ ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

กองกลาง ได้รับการยอมรับโดยได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก จำนวน 2 รางวัล คือ นางสาวสุรีวัลย์ ใจงาม งานศิลปวัฒนธรรม และนางสาวสุพรรณษา โพธิกนิษฐ งานสื่อสารองค์กร ได้รับ รางวัลชมเชยบุคลากรผู้ให้บริการดีเด่น “Star of Service Mind” ของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบใบประกาศเกียรติคุณ ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

กองคลัง ได้รับการยอมรับจากหน่วยงานภายนอก โดยมีหน่วยงานขอเข้าศึกษาดูงาน จำนวน 1 หน่วยงาน คือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ขอเข้าศึกษาดูงาน แลกเปลี่ยนเรียนรู้ หลักเกณฑ์และกระบวนการ การรับเงิน ค่าบำรุงการศึกษา ค่าขายสินค้า บริการวิชาการ การบริหารเงินรายได้ และการจัดการบัญชีของมทร.พระนคร เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 (สอ.4.3-2)

กองนโยบายและแผน ได้รับการยอมรับโดยได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก จำนวน 1 รางวัล และมีหน่วยงานขอเข้าศึกษาดูงาน จำนวน 1 หน่วยงาน ดังนี้

1. นายอรุณ ศรีครอบ ได้รับรางวัลชมเชยบุคลากรผู้ให้บริการดีเด่น “Star of Service Mind” ของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบใบประกาศเกียรติคุณ ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

2. หน่วยงานขอเข้าศึกษาดูงานจากหน่วยงานภายนอก คือ สถาบันการศึกษานิวซีแลนด์ โดยศึกษาดูงานที่งานวิเทศสัมพันธ์ กองนโยบายและแผน เมื่อวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2566 (สอ.4.3-2)

กองบริหารงานบุคคล ได้รับการยอมรับโดยได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก จำนวน 2 รางวัล คือ

1.นางสวานันท์ธยาภรณ์ สมิตินันท์ ได้รับรางวัลดีเด่น รางวัลบุคลากรผู้ให้บริการดีเด่น “Star of Service Mind” ของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบโล่ ใบประกาศเกียรติคุณ และเงินรางวัล 10,000 บาท ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

2.นางสาวจงดี แม้นเหมือน ได้รับรางวัลชมเชย ในรางวัลผู้แต่งกายผ้าไทยดีเด่น ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบใบประกาศเกียรติคุณในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

กองพัฒนานักศึกษา ได้รับการยอมรับโดยได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก จำนวน 4 รางวัล ดังนี้

1.นางสาวมัลลิกา วีระสัย ได้รับรางวัลบุคคลดีเด่นแห่งแผ่นดิน ด้านบุคคลผู้ส่งเสริมและสนับสนุน กิจกรรมเด็กและเยาวชน จากสภาองค์กรเยาวชนสร้างสรรค์พัฒนาสังคม โดย พลเอกหม่อมเจ้าจุลเจิม ยุคล โปรดประทานเกียรติบัตรให้ เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2565 (สอ.4.3-4)

2.นายธีรพล ชมชื่น ได้รับรางวัลดีเด่น กลุ่มบุคลากรสายสนับสนุน รางวัลบุคคลดีเด่น ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบมอบโล่ ใบประกาศเกียรติคุณ และเงินรางวัล 10,000 บาท ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

3.นายธีรณัย ดิถูธี ได้รับรางวัลชมเชยบุคลากรผู้ให้บริการดีเด่น “Star of Service Mind” ของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบใบประกาศเกียรติคุณ ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

4.นายอังคณา วงรถ ได้รับรางวัลดีเด่น สายสนับสนุน รางวัลผู้มีบุคลิกภาพดีเด่น ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบมอบโล่ ใบประกาศเกียรติคุณ และเงินรางวัล 5,000 บาท ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

สำนักประกันคุณภาพ (ผลรอบ 10 เดือน) ได้รับการยอมรับโดยได้รับรางวัลจากหน่วยงานภายนอก จำนวน 1 รางวัล คือ นางทิพย์สุนันท์ ฉวีพิศาล ได้รับรางวัลชมเชยบุคลากรผู้ให้บริการดีเด่น “Star of Service Mind” ของมหาวิทยาลัย ประจำปี 2565 โดยได้รับมอบใบประกาศเกียรติคุณ ในงานวันสถาปนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ครบรอบ 18 ปี เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2566 (สอ.4.3-1)

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 รางวัล/ หน่วยงาน	10 รางวัล/ หน่วยงาน	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 รางวัล/ หน่วยงาน	10 รางวัล/ หน่วยงาน	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-