



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ประจำปีการศึกษา 2561  
(ข้อมูล 1 มิถุนายน 2561 – 31 พฤษภาคม 2562)

สำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

## คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ท่าน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินในวันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2562

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2561 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการสำนักงานอธิการบดี ผู้บริหารตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่าง ๆ และการเยี่ยมชมหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินหวังว่า สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ขาวเหลือง)

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 8 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2562

## หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เน้นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ในวันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2562 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ เปรียบเทียบกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ

.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ขาวเหลือง)  
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชุมาล หวังวณิชพันธุ์)  
กรรมการ

.....  
(ดร.จรัสพิมพ์ วังเย็น)  
กรรมการและเลขานุการ

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	1
<b>ส่วนที่ 1 บทนำ</b>	
1.1 ประวัติความเป็นมา	3
วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย กลยุทธ์ของหน่วยงาน	3
1.2 วิธีการประเมิน	4
<b>ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน</b>	
2.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
2.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ	8
2.3 จุดแข็ง / แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา / ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	9
2.4 ข้อเสนอตามองค์ประกอบคุณภาพ	15
<b>ภาคผนวก</b>	
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	41
กำหนดการตรวจประเมิน	40
รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	39
บันทึกภาคสนาม	16

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร**

---

**1. บทนำ**

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 5 หน่วยงาน คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม กองวิเทศสัมพันธ์ สำนักประกันคุณภาพ และสถานีวิทยุสาธารณะเพื่อการศึกษา ทั้งนี้ กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558

**2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน**

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2561 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ จำนวน 10 ตัวบ่งชี้เฉพาะ ซึ่งปรากฏผลการประเมินตนเองในภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ที่ 4.79 คะแนน หากพิจารณา องค์ประกอบที่มีผลระดับดีมาก 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1, 2 และ 4 อยู่ในระดับดี 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 3 (รายละเอียดตามตารางสรุปผลฯ)

ตารางสรุปผลและวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
					0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	-	5.00	4.92	4.98	ดีมาก
2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ	-	-	5.00	5.00	ดีมาก
3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน	-	5	4	4.50	ดี
4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ	-	-	4.67	4.67	ดีมาก
รวม	-	5.00	4.65	4.79	ดีมาก
ผลการประเมิน	-	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	

สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา (ภาพรวม)

<b>จุดเด่น</b>
1. มีการบริหารจัดการระบบประกันคุณภาพที่มีประสิทธิภาพก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
2. บุคลากรและหน่วยงานให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน ส่งผลต่อประสิทธิภาพการประกันคุณภาพ
<b>จุดที่ควรพัฒนา</b>
1. เกณฑ์ของตัวบ่งชี้ที่ 1.2.4 เรื่องการพัฒนาฐานข้อมูลเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของกองนโยบายและแผน มีความซ้ำซ้อนกันในเกณฑ์ข้อที่ 4 และ 5
2. ฐานข้อมูลที่นำมาใช้ในการปฏิบัติงานยังไม่สามารถครอบคลุมการปฏิบัติงานของหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี

ส่วนที่ 1  
บทนำ

## ส่วนที่ 1 บทนำ

### ประวัติความเป็นมา

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 5 หน่วยงาน คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม กองวิเทศสัมพันธ์ สำนักประกันคุณภาพ และสถานีวิทยุสาธารณะเพื่อการศึกษา ทั้งนี้ กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558

### วิสัยทัศน์ (Vision)

สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานชั้นนำในการบริหารจัดการองค์กร และประสานพันธกิจ ด้วยการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

### ปรัชญา (Philosophy)

สร้างความเป็นเลิศในการบริหารจัดการองค์กร

### ปณิธาน (Determination)

มุ่งมั่นเป็นผู้นำในการบริหารจัดการองค์กรด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เชิงบูรณาการตามหลักธรรมาภิบาล

### พันธกิจ (Mission)

1. ถ่ายทอดนโยบายของมหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติ
2. บริหารจัดการองค์กร และสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย



## วิธีการประเมิน

### 1. การวางแผนการประเมิน

**การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม** คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่ จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการ ประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

**การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม** คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธาน ชี้แจง วัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับ ทีมบริหารของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้ คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม

2. เยี่ยมชมคณะและหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน

3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน ตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต

4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมิน คุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

**การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม**

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมในวันแรกประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงาน ประจำวันและทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป

2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วม อภิปรายผลการประเมิน

3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัย

**2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล** กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมิน ศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และใน การนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากร สามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการ ประเมินได้ โดยต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

**เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน**

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1- 5 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ 2  
ผลการประเมิน

## ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน <sup>1</sup>		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3 คะแนน	6 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ค่าเฉลี่ย 3.51	ค่าเฉลี่ย 4.83		✓	4.83 คะแนน	4.92 คะแนน	1.2.2 คะแนนเพิ่มจาก 3 เป็น 5 เนื่องจากข้อมูล ผิดปี และ 1.2.4 คะแนนลดจาก 5 เป็น 4 เนื่องจากเกณฑ์ซ้ำในข้อ 4 และ 5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	3 ข้อ	-		-	-	-	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1					4.96	4.98	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ร้อยละ 50	58 x 100	100	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		58					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2					5.00	5.00	

<sup>1</sup> ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน <sup>1</sup>		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	3 คะแนน	6 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ร้อยละ 90	189 x 100	97.42	✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
		194					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3					4.50	4.50	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	4 คะแนน	ค่าเฉลี่ย 4.44		✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	2 หน่วยงาน/ รางวัล	8 หน่วยงาน/รางวัล		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4					4.67	4.67	
เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ					4.78	4.79	

<sup>1</sup> ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P (1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 3.1)	O (1.2, 2.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2, 4.3)	รวม	
1. ระบบบริหารจัดการที่มี ประสิทธิภาพ	4	-	5.00	4.92	4.98	ดีมาก
2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อ การบริหารและการบริการที่มี ประสิทธิภาพ	1	-	-	5.00	5.00	ดีมาก
3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการ บริหารจัดการตามสายงาน	2	-	5	4	4.50	ดี
4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ ยอมรับ	3	-	-	4.67	4.67	ดีมาก
<b>รวม</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>5.00</b>	<b>4.65</b>	<b>4.79</b>	<b>ดีมาก</b>
<b>ผลการประเมิน</b>			<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบ  
คุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
<p>1. มีระบบกลไกในกระบวนการพัฒนาแผนครบถ้วน</p> <p>2. การบริหารความเสี่ยงมีการดำเนินงานครบถ้วนตามระบบ COSO</p> <p>3. ระบบกลไกการประกันคุณภาพมีการดำเนินงานต่อเนื่อง และพัฒนาคุณภาพชัดเจน</p>	<p>1. การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานอธิการบดี ควรมีการเชื่อมโยงกับระดับมหาวิทยาลัย</p> <p>2. ในกรณีที่มีกิจกรรม/โครงการที่จัดทำระหว่างปี ควรมีการปรับแผนตั้งแต่ระดับปฏิบัติและระดับมหาวิทยาลัย เสนอ CEO เพื่อขออนุมัติและรายงาน</p> <p>3. ควรเพิ่มการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ รายไตรมาส ซึ่งอาจให้บุคลากรภายในที่มีความสามารถในการเป็นผู้ประเมินดำเนินการตรวจสอบได้</p> <p>4. ควรพัฒนาเกณฑ์การประเมินคุณภาพให้มีความท้าทายมากขึ้นในเชิงตอบสนองนโยบายสถาบันและระดับชาติ</p>
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 2 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
<p>สำนักงานอธิการบดีมีระบบสารสนเทศจำนวน 58 ระบบ ซึ่งมีประสิทธิภาพสูง</p>	<p>ควรมีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารของทุกหน่วยงาน และทุกภารกิจของสอ. เพื่อให้สามารถใช้งานได้ถูกต้อง ทันท่วงที และทันสมัย</p>
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

องค์ประกอบที่ 3 บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
การกรอกข้อมูลการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในระบบ HRM	การกรอกข้อมูลการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในระบบ HRM ให้ครบทุกหน่วยงาน

องค์ประกอบที่ 4 การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
การบริหารจัดการ/การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานภายนอก	พัฒนาศักยภาพการให้บริการ/การปฏิบัติที่ดีด้วยนวัตกรรมและเทคโนโลยีสมัยใหม่
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-



## ส่วนที่ 3

### ภาคผนวก

- 3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- 3.2 กำหนดการตรวจประเมิน
- 3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
- 3.4 บันทึกภาคสนาม

### 3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2561



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ ๒๐๙ / ๒๕๖๒

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑

.....

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ระหว่างวันที่ ๘ - ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เพื่อให้การตรวจประเมินเป็นไปตามที่สกอ.กำหนด มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เพื่อตรวจประเมินระดับสำนักงานอธิการบดี ประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- |                             |               |                      |
|-----------------------------|---------------|----------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา | ชาวเหลือง     | ประธานกรรมการ        |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุขุมล | หวังวณิชพันธ์ | กรรมการ              |
| ๓. ดร.จรัสพิมพ์             | วังเย็น       | กรรมการ และเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน มีอำนาจ และหน้าที่ในการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ตามเกณฑ์ของสำนักงานอธิการบดี

สั่ง ณ วันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒

(รองศาสตราจารย์สุภัทรา โกไศยกานนท์)

รักษาราชการแทน  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

### 3.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2561

ในวันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2562

ณ ห้องประชุมพีพัฒนา ชั้น 3 อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

วันจันทร์ที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒

เวลา	๐๙.๐๐ – ๑๐.๐๐ น.	ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและการตรวจเยี่ยม พร้อมรับฟังการบรรยายสรุปจากผู้บริหาร
	๑๐.๐๐ – ๑๑.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
	๑๑.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและ เอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้
	๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	๑๓.๐๐ – ๑๕.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและ เอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)
	๑๕.๐๐ – ๑๖.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่
	๑๖.๐๐ – ๑๗.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม
	๑๗.๐๐ – ๑๘.๐๐ น.	ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจโดยวาจาแก่ผู้บริหารหน่วยงาน และผู้เกี่ยวข้อง

### 3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์

**รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์**  
**ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานอธิการบดี**  
**วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒**

---

๑. ผู้บริหาร	:	นางสาวสมจิตต์ มหัทธนนท์	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
	:	นายเชาวฤทธิ์ สุขรักษ์	ผู้อำนวยการกองกลาง
	:	นายอภิสิทธิ์ ต้นอ่วม	ผู้อำนวยการกองคลัง
	:	นางนงลักษณ์ ทองนาค	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
	:	นางรตนมน จันทอรุทัย	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
	:	นางประดิษฐา นาครักษา	ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา
	:	ว่าที่ร้อยตรี ผศ.วัชระ โพธิสรณ์	ผู้อำนวยการกองวิเทศสัมพันธ์
	:	นางสาวสุพรรณษา อิน้อย	ผู้อำนวยการกองสื่อสารองค์กร
	:	ผศ.เจตญา กิจเกิดแสง	ผู้อำนวยการกองศิลปวัฒนธรรม
	:	นางสาวเจนจิรา งามมานะ	ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ
	:	นายอรรถการ สัตยพานิชย์	ผู้อำนวยการสถานีวิทยุสารธารณะเพื่อการศึกษา
๒. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย :		นางสาวอรวรรณ ศิริพราหมณกุล	ผู้รับบริการของกองบริหารงานบุคคล
	:	นางจิรารัตน์ ยุคแผน	ผู้รับบริการของกองศิลปวัฒนธรรม
	:	ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอสทีบี บีซิเนส	
	:	นายณัฐพงศ์ จรรย์านโชติ	นักศึกษาคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน
	:	นายณัฐวุฒิ ไชยมี	นักศึกษาคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น
	:	นางสาวพลอยวรรณ คุ่มภัย	ศิษย์เก่าคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

### 3.4 บันทึกภาคสนาม

## รายงานตรวจประเมิน

### ภาคสนาม

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปีการศึกษา 2561

ในวันจันทร์ที่ 8 กรกฎาคม 2562

#### รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

ชื่อ-นามสกุล	กรรมการ	ตรวจประเมินตัวบ่งชี้ที่
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์แก้วตา ขาวเหลือง	ประธาน	1.1, 1.2.11, 1.3, 1.4, 2.1
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชุมล หวังวณิชพันธุ์	กรรมการ	1.2.3, 1.2.9, 1.2.10, 1.2.12, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3
3. ดร.จรัสพิมพ์ วังเย็น	กรรมการและเลขานุการ	1.2.1, 1.2.2, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 1. ระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : กระบวนการพัฒนาแผน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2561 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชี้  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจ ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ครบตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด และสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ระดับมหาวิทยาลัย ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี และแผนยุทธศาสตร์สำนักงานอธิการบดี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง รายงานผลต่อคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีการนำผลการพิจารณา ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้บริหารมหาวิทยาลัยไปปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปีและแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี

### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	6 ข้อ	5			

### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	6 ข้อ	5			

### จุดแข็ง

มีระบบกลไกในกระบวนการพัฒนาแผนครบถ้วน

### แนวทางเสริมจุดแข็ง

การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานอธิการบดีควรมีการเชื่อมโยงกับระดับมหาวิทยาลัย

**ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 : ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี**

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน : ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินระดับกองของทุกกอง

**สูตรการคำนวณ**

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{คะแนนรวมของผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ตามภารกิจของหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี}}{\text{จำนวนตัวบ่งชี้ทั้งหมด}} = \frac{\text{xx}}{12}$$

**ผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลัก ในปีการศึกษา 2561**

ตัวบ่งชี้	คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>1.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี</b>		
1.2.1 การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองกลาง	5	ดีมาก
1.2.2 คุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเงิน การบัญชี และงานพัสดุ	5	ดีมาก
1.2.3 จำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนา	5	ดีมาก
1.2.4 การพัฒนาฐานข้อมูลเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของกองนโยบายและแผน	4	ดี
1.2.5 การให้บริการนักศึกษา	5	ดีมาก
1.2.6 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5	ดีมาก
1.2.7 ระดับความสำเร็จในการพัฒนางานความร่วมมือระหว่างประเทศ	5	ดีมาก
1.2.8 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาส่งเสริมโครงการพิเศษนานาชาติ	5	ดีมาก
1.2.9 ระดับความสำเร็จการปฏิบัติงานสื่อสารองค์กร	5	ดีมาก
1.2.10 งานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม	5	ดีมาก
1.2.11 การดำเนินงานประกันคุณภาพ	5	ดีมาก
1.2.12 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติงานสถานีวิจัย	5	ดีมาก
<b>ผลรวมของ 12 ตัวบ่งชี้ย่อย</b>	<b>4.92</b>	



**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3.51	4.83	4.83			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3.51	4.92	4.92			

**หมายเหตุ/ข้อสังเกต**

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.2 คะแนนเพิ่มจาก 3 เป็น 5 เนื่องจากข้อมูลที่นำมาจัดทำ SAR ผิดปี และตัวบ่งชี้ที่ 1.2.4 คะแนนลดจาก 5 เป็น 4 เนื่องจากเกณฑ์ซ้ำในข้อ 4 และข้อ 5

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 : การบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้: กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2561 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชัด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อทำหน้าที่ดำเนินงานด้านการจัดการบริหารความเสี่ยงของสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง/ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงตามบริบทของสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2 และดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง และรายงานผลการดำเนินงาน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะมาใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบปีถัดไป

**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

**จุดแข็ง**

การบริหารความเสี่ยงมีการดำเนินงานครบถ้วนตามระบบ COSO

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

ในกรณีที่มีกิจกรรม/โครงการที่จัดทำระหว่างปี ควรมีการปรับแผนตั้งแต่ระดับปฏิบัติและระดับมหาวิทยาลัย เสนอ CEO เพื่อขออนุมัติและรายงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2561 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชัด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายใน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่ครบถ้วน ประกอบด้วย การควบคุม การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารจัดการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการนำผลจากการประเมินคุณภาพภายใน มาพัฒนาปรับปรุง การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด

**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

**จุดแข็ง**

ระบบกลไกการประกันคุณภาพมีการดำเนินงานต่อเนื่อง และพัฒนาคุณภาพชัดเจน

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

1. ควรเพิ่มการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ รายไตรมาส ซึ่งอาจให้บุคลากรภายในที่มีความสามารถในการเป็นผู้ประเมินดำเนินการตรวจสอบได้
2. ควรพัฒนาเกณฑ์การประเมินคุณภาพให้มีความท้าทายมากขึ้นในเชิงตอบสนองนโยบายสถาบัน และระดับชาติ

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อบริหารจัดการของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ

1. แปลงค่าร้อยละของจำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล

$\frac{\text{จำนวนระบบสารสนเทศ ที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล}}{\text{จำนวนระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดี}} \times 100$	× 100
--	-------

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$\frac{\text{ร้อยละของระบบสารสนเทศ ที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล}}{\text{ร้อยละของระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดีที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5}} \times 5$	× 5
--	-----

เกณฑ์การประเมิน

ค่าร้อยละของจำนวนระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดีรวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2561 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดีทั้งระบบแบบที่ทำขึ้นเพื่อใช้เอง และแบบอาศัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) มีจำนวนทั้งสิ้น 58 ระบบ ซึ่งมีการพัฒนาปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันและเหมาะสมกับการใช้งานเพิ่มขึ้น จำนวน 58 ระบบ แยกแต่ละหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้น	หมายเหตุ
สำนักงานอธิการบดี	1	1	
กองกลาง	5	5	
กองคลัง	1	1	
กองนโยบายและแผน	17	17	
กองบริหารงานบุคคล	10	10	
กองพัฒนานักศึกษา	4	4	
กองวิเทศสัมพันธ์	5	5	
กองศิลปวัฒนธรรม	2	2	
กองสื่อสารองค์กร	4	4	

หน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้น	หมายเหตุ
สำนักประกันคุณภาพ	4	4	
สถานีวิทยุฯ	4	4	
รวมทั้งสิ้น	58	58	

#### การคำนวณ

$$\frac{58 \times 100}{58} = 100$$

#### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
50	100	5			

#### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
50	100	5			

#### จุดแข็ง

สำนักงานอธิการบดีมีระบบสารสนเทศจำนวน 58 ระบบ ซึ่งมีประสิทธิภาพสูง

#### แนวทางเสริมจุดแข็ง

ควรมีการพัฒนาสารสนเทศเพื่อการบริหารของทุกหน่วยงาน และทุกภารกิจของสอ. เพื่อให้สามารถใช้งานได้ถูกต้อง ทันเวลา และทันสมัย

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อขึ้นไป

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2561 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชัด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีขั้นตอน (Flow chart) ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร



กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีการประเมินผลการดำเนินงานและผลสัมฤทธิ์ของแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. มีการทบทวนกระบวนการในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

#### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	6 ข้อ	5			

#### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	6 ข้อ	5			

#### จุดที่ควรพัฒนา

การกรอกข้อมูลการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในระบบ HRM **ไม่ครบถ้วน**

#### ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

การกรอกข้อมูลการพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนในระบบ HRM ให้ครบทุกหน่วยงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 : ร้อยละของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพ การบริหารจัดการและทักษะตามสายงาน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพการบริหารจัดการ และทักษะตามสายงาน

จำนวนของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะ ด้านวิชาชีพการบริหารจัดการและทักษะตามสายงาน	× 100
จำนวนบุคลากรทั้งหมดของสำนักงานอธิการบดี	

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ต่ำกว่าร้อยละ 70	มีการดำเนินการ ร้อยละ 70-79	มีการดำเนินการ ร้อยละ 80-89	มีการดำเนินการ ร้อยละ 90-99	มีการดำเนินการ ร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน :

$$\frac{184 \times 100}{189} = 97.42$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
90	97.42	4	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
90	97.42	4	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 :** ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อการให้บริการของบุคลากร

**ชนิดของตัวบ่งชี้ :** ผลลัพธ์

**เกณฑ์การประเมิน**

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.00-1.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.51-2.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 2.51-3.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 3.51-4.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 4.51-5.00

**ผลการดำเนินงาน :** ในปีการศึกษา 2561 มีผลการดำเนินงาน 4.44 คะแนน ดังนี้ (ขีด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

- 1. 1.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 2. 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
- 3. 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
- 4. 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี
- 5. 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 คะแนน	ค่าเฉลี่ย 4.44	4			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 คะแนน	ค่าเฉลี่ย 4.44	4			

**จุดแข็ง**

การบริหารจัดการ/การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานภายนอก

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

พัฒนาศักยภาพการให้บริการ/การปฏิบัติที่ดีด้วยนวัตกรรมและเทคโนโลยีสมัยใหม่

## ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 : จำนวนเรื่องของการร้องเรียนการให้บริการ

ชนิดตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนเกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 6 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 4 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 2 เรื่อง

**หมายเหตุ :** 1. เรื่องร้องเรียนการให้บริการ หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในเรื่องเกี่ยวกับการละเลยหรือล่าช้าในการให้บริการ หรือพฤติกรรมที่ไม่เต็มใจในการให้บริการไม่ว่าจะเป็นการแสดงออกด้านคำพูด สีหน้า ท่าทาง หรือกิริยา

2. ช่องทางการร้องเรียน หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการที่ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย กลุ่มรับเรื่องร้องทุกข์และการร้องเรียนทางระบบสารสนเทศ

### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง	5			

### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง	5			

### หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 จำนวนหน่วยงานที่เข้าศึกษาดูงานในหน่วยงานหรือจำนวนรางวัลที่ได้รับการยกย่องจากหน่วยงานภายใน/ภายนอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
1 หน่วยงาน/รางวัล	2 หน่วยงาน/รางวัล	3 หน่วยงาน/รางวัล	4 หน่วยงาน/รางวัล	5 หน่วยงาน/รางวัล ขึ้นไป

#### ผลการดำเนินงาน

หน่วยงาน	จำนวนหน่วยงานที่เข้าศึกษาดูงาน/รางวัล	ข้อมูลที่พบ
1. กองกลาง	-	-
2. กองคลัง	2	1.ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณด้านการบัญชีภาครัฐระดับดีเลิศ เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2562 2.มทร.รัตนโกสินทร์ ศึกษาดูงานระบบ ERP เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562
3. กองนโยบายและแผน	1	1.มทร.รัตนโกสินทร์ ศึกษาดูงานระบบ BPM เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2562
4. กองบริหารงานบุคคล	-	-
5. กองพัฒนานักศึกษา	-	-
6. กองวิเทศสัมพันธ์	-	-
7. กองสื่อสารองค์กร	-	-
8. กองศิลปวัฒนธรรม	-	-
9. สำนักประกันคุณภาพ	-	-
10. สถาบันวิทยุสาธารณะเพื่อการศึกษา	5	1.คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน พานักศึกษาชั้นปีที่ 1 เข้าศึกษาดูงาน (24 สิงหาคม – 12 กันยายน 2561) 2.สถาบันวิทยุกองพลที่ 1 รักษาพระองค์ 3.มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง (16 สิงหาคม 2561) 4.นักศึกษาสาขาניתศศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี (11 กันยายน 2561) 5.กิจการวิทยุกระจายเสียงทหารเรือ
11. สำนักงานอธิการบดี	-	-
รวม	8	

**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
2 รางวัล/ หน่วยงาน	8 รางวัล/ หน่วยงาน	5			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
2 รางวัล/ หน่วยงาน	8 รางวัล/ หน่วยงาน	5			

**หมายเหตุ/ข้อสังเกต**

-