



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ประจำปีการศึกษา 2558  
(ข้อมูล 1 สิงหาคม 2558 – 31 กรกฎาคม 2559)

สำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

## คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ท่าน และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ท่าน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินระหว่างวันที่ 13 – 14 ตุลาคม 2559

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2558 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการสำนักงานอธิการบดี ผู้บริหารตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่าง ๆ และการเยี่ยมชมหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินหวังว่า สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎี สุขฉายี)

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 14 เดือนตุลาคม พ.ศ. 2559

## หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เน้นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ระหว่างวันที่ 13 - 14 ตุลาคม 2559 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎิ์ สุขฉายี)  
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายใน



(อาจารย์จรัสพิมพ์ ว่างเย็น)  
กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรรณิการ์ ม่วงชู)  
กรรมการและเลขานุการ

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	1
<b>ส่วนที่ 1 บทนำ</b>	
1.1 ประวัติความเป็นมา	3
วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย กลยุทธ์ของหน่วยงาน	3
1.2 วิธีการประเมิน	4
<b>ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน</b>	
2.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
2.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ	8
2.3 จุดแข็ง / แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา / ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	9
2.4 ข้อเสนอแนะตามองค์ประกอบคุณภาพ	15
<b>ภาคผนวก</b>	
บันทึกภาคสนาม	16
รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	39
กำหนดการตรวจประเมิน	40
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	41

## บทสรุปผู้บริหาร

### สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

#### 1. บทนำ

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาคือ วันที่ 26 ตุลาคม 2550 เป็นต้นไป ซึ่งต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 3 กอง คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม และกองวิเทศสัมพันธ์ และ 1 สำนัก คือ สำนักประกันคุณภาพ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558 กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร

#### 2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2558 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้เฉพาะ ซึ่งปรากฏผลการประเมินตนเองในภาพรวมอยู่ในระดับดี ที่ 4.05 คะแนน หากพิจารณา องค์ประกอบที่มีผลระดับดีมาก 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 และอยู่ในระดับดี 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1, 3 และ 4 (รายละเอียดตามตารางสรุปผลฯ)

ตารางสรุปผลและวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
					0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	-	1.1, 1.3, 1.4, 1.5	1.2	3.94	ดี
2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ	-	-	2.1	5.00	ดีมาก
3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน	-	3.1	3.2, 3.3	3.67	ดี
4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ	-	-	4.1, 4.2, 4.3	4.33	ดี
<b>รวม</b>	0	5	7	4.05	ดี
<b>ผลการประเมิน</b>				ดี	

สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา (ภาพรวม)

<b>จุดเด่น</b>
1. บุคลากรส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจในนโยบายแนวทางการปฏิบัติงานของหน่วยงาน
2. บุคลากรในหน่วยงานมีความมุ่งมั่นในการพัฒนางานซึ่งเป็น Key Success Factor ที่สำคัญที่สุดของสำนักงานอธิการบดี
3. ทุกหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดีให้ความสำคัญกับระบบงานประกันคุณภาพของหน่วยงาน ด้วยการกำหนดตัวชี้วัดที่วัดประสิทธิภาพของการทำงานในหน้าที่ที่ครบถ้วนในทุกงานหลักที่สำคัญ
<b>จุดที่ควรพัฒนา</b>
1. ขาดคู่มืออธิบายแนวทางการจัดทำรายงานตามตัวบ่งชี้การประเมินและเกณฑ์มาตรฐานระบบประกันคุณภาพของ สำนักงานอธิการบดี
2. ในเกณฑ์การประเมินกระบวนการมีทั้ง Scoring Rubrics คือ 1.1, 1.3, 1.4, 3.1, 1.2.1, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.11 และ milestones 1.2.4, 1.2.7, 1.2.8, 1.2.10, และ 1.5 และยังมีตัวชี้วัดแบบไต่ระดับอีก 1 ตัว คือ 1.2.9 ทำให้สับสนเวลาทำรายงาน
<b>ข้อเสนอแนะ</b>
1. เนื่องจากเป็นเกณฑ์การประเมินภายใต้แนวคิดและรูปแบบใหม่ของหน่วยงานกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และการรายงานผลจะทำให้ทุกหน่วยงานสามารถวางแผนการดำเนินงานการประกันคุณภาพได้ถูกต้องทิศทาง
2. ทบทวนการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินโดยกำหนดตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประเมินในแต่ละเป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์โดยเฉพาะการใช้เกณฑ์การประเมินแบบ Scoring Rubrics

โดยให้คู่มืออธิบายแนวทางการจัดทำรายงาน/เขียนรายงานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้ชัดเจน

**แนวทางการปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม**

1. การปรับปรุงหลักเกณฑ์การประเมิน โดยกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อบรรลุยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ถือเป็นแนวคิดที่ท้าทายและเชื่อมโยง สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการบริหารคุณภาพขององค์กร

# ส่วนที่ 1

## บทนำ



## ส่วนที่ 1 บทนำ

### ประวัติความเป็นมา

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาคือ วันที่ 26 ตุลาคม 2550 เป็นต้นไป ซึ่งต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 3 กอง คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม และกองวิเทศสัมพันธ์ และ 1 สำนัก คือ สำนักประกันคุณภาพ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558 กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร

### วิสัยทัศน์ (Vision)

สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานชั้นนำในการบริหารจัดการองค์กร และประสานพันธกิจ  
ด้วยการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

### ปรัชญา (Philosophy)

สร้างความเป็นเลิศในการบริหารจัดการองค์กร

### ปณิธาน (Determination)

มุ่งมั่นเป็นผู้นำในการบริหารจัดการองค์กรด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เชิงบูรณาการตามหลักธรรมาภิบาล

### พันธกิจ (Mission)

1. ถ่ายทอดนโยบายของมหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติ
2. บริหารจัดการองค์กร และสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

## วิธีการประเมิน

### 1. การวางแผนการประเมิน

**การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม** คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

**การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม** คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมงานของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม
2. เยี่ยมชมคณะและหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน
3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต
4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

**การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม**

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมในวันแรกประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงานประจำวันและทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป
2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วมอภิปรายผลการประเมิน
3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

**2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล** กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมิน ศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบทานข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากร สามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้ โดยต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

### เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1- 5 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

- |                   |  |
|-------------------|--|
| คะแนน 0.00 – 1.50 | หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน |
| คะแนน 1.51 – 2.50 | หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง         |
| คะแนน 2.51 – 3.50 | หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้           |
| คะแนน 3.51 – 4.50 | หมายถึง การดำเนินงานระดับดี              |
| คะแนน 4.51 – 5.00 | หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก           |

ส่วนที่ 2

ผลการประเมิน

## ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน <sup>1</sup>		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)	
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ		
		ตัวหาร						
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3 คะแนน	4 ข้อ		✓	4 คะแนน	4 คะแนน		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ค่าเฉลี่ย 3.51	ค่าเฉลี่ย 4.73		✓	4.73 คะแนน	4.70 คะแนน	1.2.2 และ 1.2.8 คะแนนลดลง 1.2.5 คะแนนเพิ่มขึ้น ภาพรวมคะแนน 4.70	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	3 คะแนน	4 ข้อ		✓	4 คะแนน	4 คะแนน		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	3 ข้อ	2 ข้อ		✗	2 คะแนน	2 คะแนน		
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1						3.95	3.94	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ร้อยละ 50	35 x 100	87.5	✓	5 คะแนน	5 คะแนน		
		40						
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2						5.00	5.00	

<sup>1</sup> ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวน หรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน <sup>1</sup>		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ร้อยละ 90	192 x 100	97.46	✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
		197					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3	ร้อยละ 30	21 x 100	16.67	✗	2 คะแนน	2 คะแนน	
		126					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3					3.67	3.67	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	4 คะแนน	4.13		✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	2 หน่วยงาน/ รางวัล	4 หน่วยงาน/รางวัล		✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4					4.33	4.33	
เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ					4.06	4.05	

<sup>1</sup> ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P	O	รวม	
						0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	5	-	1.1, 1.3, 1.4, 1.5	1.2	3.94	ดี
2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ	1	-	-	2.1	5.00	ดีมาก
3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน	3	-	3.1	3.2, 3.3	3.67	ดี
4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ	3	-	-	4.1, 4.2, 4.3	4.33	ดี
<b>รวม</b>	<b>12</b>				<b>4.05</b>	<b>ดี</b>
<b>ผลการประเมิน</b>					<b>ดี</b>	

**จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ องค์ประกอบที่ 1 ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. นโยบายการการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จะสร้างความตื่นตัวของบุคลากรให้เร่งรัดการพัฒนาตนเองและพัฒนาองค์กร	1. สร้างความรู้ความเข้าใจ เพื่อเตรียมบุคลากรให้มีความพร้อมกับการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
1. หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งมีลักษณะการปฏิบัติงานตามระบบ ระเบียบและหลักเกณฑ์ของทางราชการ ซึ่งอาจเกิดความล่าช้า เนื่องจากมีกระบวนการขั้นตอนที่มากเกินไปจนความจำเป็น หรือการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานที่ขาดการบูรณาการกัน	1. พัฒนาระบบการหรือขั้นตอนการปฏิบัติงาน ให้สอดคล้องกับการใช้เทคโนโลยีในการปฏิบัติงาน เพื่อลดขั้นตอนหรือระยะเวลาในการปฏิบัติงานลง

**องค์ประกอบที่ 2 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. นโยบาย Digital University ของมหาวิทยาลัย จะสนับสนุนการปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี 2. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของมหาวิทยาลัยที่ส่งผลให้มีสารสนเทศเพื่อการบริหารที่สำคัญ ทั้งด้านการบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และการบริหารการเงินการคลัง	1. การพัฒนาบุคลากรทุกระดับให้มีความรู้และทักษะในการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารที่มีประสิทธิภาพได้มีสารสนเทศเพื่อการบริหารมหาวิทยาลัย
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	-

**องค์ประกอบที่ 3 บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน**

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
1. สำนักงานอธิการบดี มีต้นทุนด้านบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติงานตามสายงาน เนื่องจากเป็นบุคลากรสายสนับสนุน	1. กระบวนการถ่ายทอดความรู้จากบุคลากรเดิมที่ใกล้ชิดเกษียณอายุราชการให้กับบุคลากรใหม่เพื่อให้ประสิทธิภาพของหน่วยงานมี

เดิมตั้งแต่เป็นสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล	ความต่อเนื่อง
<b>จุดที่ควรพัฒนา</b>	<b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b>
-	-

**องค์ประกอบที่ 4 การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ**

<b>จุดแข็ง</b>	<b>แนวทางเสริมจุดแข็ง</b>
1. บุคลากรส่วนใหญ่ของสำนักงานอธิการบดีให้ความสำคัญกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของตนเอง ส่งผลต่อคุณภาพการบริการที่มีคุณภาพ	1. การรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติมจากผู้รับบริการเพื่อให้สำนักงานอธิการบดีเป็นหน่วยงานที่ให้บริการที่เป็นเลิศ
<b>จุดที่ควรพัฒนา</b>	<b>ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง</b>
-	-



# ส่วนที่ 3

## ภาคผนวก

- 3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- 3.2 กำหนดการตรวจประเมิน
- 3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
- 3.4 บันทึกภาคสนาม

3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2558



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ 60๗๗ / ๒๕๕๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘

.....

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๘ เพื่อให้การตรวจประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมิน เพื่อตรวจประเมินระดับสำนักงานอธิการบดี ตามกำหนดการที่แนบท้าย ซึ่งประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- |                                |         |                                   |
|--------------------------------|---------|-----------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎี     | สุขฉายี | ประธานการประเมิน                  |
| ๒. อาจารย์จรัสพิมพ์            | วังเย็น | ผู้ประเมิน                        |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรรณิการ์ | ม่วงชู  | ผู้ประเมิน และเลขานุการการประเมิน |

สั่ง ณ วันที่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

(รองศาสตราจารย์สุภัทธา โกสโยกานนท์)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

### 3.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘

ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓ อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙	
๐๙.๐๐ - ๑๐.๐๐ น.	ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและการตรวจเยี่ยม พร้อมรับฟังการบรรยายสรุปจากผู้บริหาร
๑๐.๐๐ - ๑๑.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)
๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่
๑๕.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม (สำหรับวันแรก)
วันศุกร์ที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙	
๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลักของหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี ที่หน่วยงานจัดให้
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลักของหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี ที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)
๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม (ทั้ง ๒ วัน)
๑๕.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจโดยวาจาแก่ผู้บริหารหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

### 3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์

**รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์**  
**ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานอธิการบดี**  
**วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๙**

๑. ผู้บริหาร	:	ผศ.ศรีจันทร์	โตเลิศมงคล	ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
	:	นายเชาวฤทธิ์	สุขรักษ์	ตำแหน่งผู้อำนวยการกองกลาง
	:	นางสุมิตรา	สมประสงค์	ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง
	:	นางสาวสมจิตต์	มัทนันท์	ตำแหน่งผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล
	:	นางรตนมน	จันทร์อุทัย	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน
	:	นางประดิษฐา	นาครักษา	ตำแหน่งผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา
	:	ดร. สุวรรณมา	กลุ่มจิตร	ตำแหน่งผู้อำนวยการกองวิเทศสัมพันธ์
	:	นางสาวนปภัช	ฉิรพัฒน์ธนโกคิน	ตำแหน่งผู้อำนวยการกองสื่อสารองค์กร
	:	ผศ.เจษฎา	กิจเกิดแสง	ตำแหน่งผู้อำนวยการกองศิลปวัฒนธรรม
	:	ดร.พัทริยา	เห็นกลาง	ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ
๒. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย :		นางสาวนิตยา	น่วมพร้อมพันธ์	ผู้รับบริการของกองศิลปวัฒนธรรม (คณะครุศาสตร์ฯ)
	:	นางสาวฐิติรัตน์	รัตนประพันธ์	นักศึกษาคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน
	:	นางสาวณัฐพร	ผาติวิทย์	ศิษย์เก่าคณะศิลปศาสตร์
	:	นางสาวมัลลิกา	วีระสัย	กองพัฒนานักศึกษา
	:	นางสาวอรุวรรณ	ศิริพราหมณกุล	กองคลัง
	:	นางนงลักษณ์	ทองนาค	กองบริหารงานบุคคล
	:	นางสาวพลอยลดา	โสตะจินดา	กองนโยบายและแผน
	:	นายทนงค์	โพธิ	กองวิเทศสัมพันธ์
	:	นางสาวเจนจิรา	งามมานะ	สำนักประกันคุณภาพ
	:	นางสาวสุพรรณษา	อินอ้อย	กองสื่อสารองค์กร
	:	นางสาวกิตตินันท์	จันทวงศ์	กองศิลปวัฒนธรรม
	:	นางสาวอรุพรรณ	จันทร์เกษมจิต	สำนักงานอธิการบดี
	:	นายสานิตย์	มีอาทร	กองกลาง

### 3.4 บันทึกภาคสนาม

## รายงานตรวจประเมิน

### ภาคสนาม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปีการศึกษา 2558

ระหว่างวันที่ 13 – 14 ตุลาคม 2559

#### รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

ชื่อ-นามสกุล	กรรมการ
1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฏี สุขฉายี	ประธาน
2. อาจารย์จรัสพิมพ์ วังเย็น	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กรรณิการ์ ม่วงชู	กรรมการและเลขานุการ

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 1. ระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : กระบวนการพัฒนาแผน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2558 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชี้ต  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		ระบบ - โครงสร้างองค์กร โครงสร้างการบริหาร ขั้นตอนการปฏิบัติงานด้านการจัดทำแผนพัฒนาสำนักงานอธิการบดี กลไก - คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี บุคลากรที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		- การประชุมทบทวนแผน - การจัดทำแผนกลยุทธ์ - การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี - การรายงานผลการดำเนินงานตามแผน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินตามเกณฑ์ข้อ 2
		- การกำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนตามเกณฑ์ข้อ 3
		- การปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงาน/ปฏิบัติงาน จากผลการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่ได้รับรายงาน
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม

**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	4 ข้อ	4			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	4 ข้อ	4			

**หมายเหตุ/ข้อสังเกต**

กระบวนการพัฒนาแผน โดยปกติดำเนินการตามปีงบประมาณ เมื่อจัดทำรายงานการประกันคุณภาพภายในตามปีการศึกษา อาจสับสนในการนำผลการปฏิบัติมาตามช่วงเวลาได้

**ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 : ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี**

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน : ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินระดับกองของทุกกอง

**สูตรการคำนวณ**

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{คะแนนรวมของผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ตามภารกิจของหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี}}{\text{จำนวนตัวบ่งชี้ทั้งหมด}} = \frac{\text{xx}}{11}$$

ผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลัก ในปีการศึกษา 2558

ตัวบ่งชี้	คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>1.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี</b>		
1.2.1 การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองกลาง	5	ดีมาก
1.2.2 คุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเงิน การบัญชี และงานพัสดุ	4	ดี
1.2.3 จำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนา	5	ดีมาก
1.2.4 การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองนโยบายและแผน	4	ดี
1.2.5 การให้บริการนักศึกษา	4	ดี
1.2.6 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5	ดีมาก
1.2.7 ระดับความสำเร็จในการพัฒนางานความร่วมมือระหว่างประเทศ	5	ดีมาก
1.2.8 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาส่งเสริมโครงการพิเศษนานาชาติ	5	ดีมาก
1.2.9 ระดับความสำเร็จการปฏิบัติงานสื่อสารองค์กร	5	ดีมาก
1.2.10 งานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม	5	ดีมาก
1.2.11 การดำเนินงานประกันคุณภาพ	5	ดีมาก
<b>ผลรวมของ 11 ตัวบ่งชี้ย่อย</b>	<b>4.73</b>	



ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3.51	4.73	4.73			

การประเมินของคณะกรรมการ

ตัวบ่งชี้	คะแนน	ระดับ คุณภาพ
<b>1.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี</b>		
1.2.1 การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองกลาง	5	ดีมาก
1.2.2 คุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเงิน การบัญชี และงานพัสดุ	3.75	ดี
1.2.3 จำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนา	5	ดีมาก
1.2.4 การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองนโยบายและแผน	4	ดี
1.2.5 การให้บริการนักศึกษา	5	ดีมาก
1.2.6 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5	ดีมาก
1.2.7 ระดับความสำเร็จในการพัฒนางานความร่วมมือระหว่างประเทศ	5	ดีมาก
1.2.8 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาส่งเสริมโครงการพิเศษนานาชาติ	4	ดี
1.2.9 ระดับความสำเร็จการปฏิบัติงานสื่อสารองค์กร	5	ดีมาก
1.2.10 งานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม	5	ดีมาก
1.2.11 การดำเนินงานประกันคุณภาพ	5	ดีมาก
<b>ผลรวมของ 11 ตัวบ่งชี้ย่อย</b>	<b>4.70</b>	

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3.51	4.70	4.70			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 : การบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้: กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2558 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชี้ด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		ระบบ - โครงสร้างองค์กร โครงสร้างการบริหาร ขั้นตอนการปฏิบัติงานด้านการจัดการความเสี่ยง กลไก - คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		- การประชุมคณะกรรมการ - การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง โดยการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง และกำหนด ความเสี่ยงที่จะต้องมีการบริหารจัดการ - การแจ้งเวียนแผนบริหารความเสี่ยงให้ทุกหน่วยงานทราบ - การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินตามเกณฑ์ข้อ 2
		- การกำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนตามเกณฑ์ข้อ 3
		- การปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงาน/ปฏิบัติงาน จากผลการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่ ได้รับรายงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		- มีผลการปรับปรุงของกองกลางในการจัดทำแผนป้องกันและระงับอัคคีภัย และ ดำเนินการตามแผน

**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

**หมายเหตุ/ข้อสังเกต**

กระบวนการบริหารความเสี่ยง โดยปกติดำเนินการตามปีงบประมาณ เมื่อจัดทำรายงานการประกันคุณภาพภายในตามปีการศึกษา อาจสับสนในการนำผลการปฏิบัติมาตามช่วงเวลาได้

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2558 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชัด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		ระบบ - โครงสร้างองค์กร โครงสร้างการบริหาร คู่มือหลักเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในของสำนักงานอธิการบดี กลไก - คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา บุคลากรที่รับผิดชอบ และงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- การประชุมคณะกรรมการ</li> <li>- การจัดทำแผนประกันคุณภาพการศึกษาและแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา</li> <li>- การแจ้งเวียนแผนประกันคุณภาพการศึกษาภายในให้ทุกหน่วยงานทราบ</li> <li>- การรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน</li> </ul>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินตามเกณฑ์ข้อ 2
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- การกำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน เป็นระยะรอบ 6 เดือน 12 เดือน</li> </ul>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนตามเกณฑ์ข้อ 3
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- การปรับปรุงรูปแบบการดำเนินงาน/ปฏิบัติงาน จากผลการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่ได้รับรายงานรอบ 6 เดือน และ 12 เดือน</li> </ul>

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม

#### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	4 ข้อ	4			

#### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	4 ข้อ	4			

#### หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 : การเตรียมความพร้อมในการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2558 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชัด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการยกร่างกฎหมายจัดตั้งมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
		- การแต่งตั้งคณะกรรมการฯโดยมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. คณะกรรมการรวบรวม ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของสถาบันอุดมศึกษาอื่น เพื่อจัดทำข้อมูลเปรียบเทียบ และดำเนินการยกร่าง
		- ตารางเปรียบเทียบกฎหมายจัดตั้งสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3. มีร่างกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4. มีการนำร่างกฎหมายไปประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นจากบุคลากรและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5. มีการนำข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากบุคลากรและผู้บริหารมาพิจารณาปรับแก้ร่างกฎหมาย

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยระดับ CEOพิจารณาให้ความเห็นชอบในร่างกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. เสนอร่างกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับเพื่อขอความเห็นชอบต่อสภามหาวิทยาลัย

#### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 ข้อ	2 ข้อ	2			

#### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	2 ข้อ	2			

#### หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อบริหารจัดการของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ

1. แปลงค่าร้อยละของจำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล

$\frac{\text{จำนวนระบบสารสนเทศ ที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล}}{\text{จำนวนระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดี}} \times 100$	× 100
--	-------

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$\frac{\text{ร้อยละของระบบสารสนเทศ ที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล}}{\text{ร้อยละของระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดีที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5}} \times 5$	× 5
--	-----

เกณฑ์การประเมิน

ค่าร้อยละของจำนวนระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดีรวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2558 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดีทั้งระบบแบบที่ทำขึ้นเพื่อใช้เอง และแบบอาศัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) มีจำนวนทั้งสิ้น 40 ระบบ ซึ่งมีการพัฒนาปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันและเหมาะสมกับการใช้งานเพิ่มขึ้น จำนวน 35 ระบบ แยกแต่ละหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้น	หมายเหตุ
กองกลาง	2	2	
กองคลัง	1	1	
กองนโยบายและแผน	12	12	
กองบริหารงานบุคคล	4	1	
กองพัฒนานักศึกษา	7	7	
กองวิเทศสัมพันธ์	5	5	
กองศิลปวัฒนธรรม	2	0	
กองสื่อสารองค์กร	2	2	



หน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้น	หมายเหตุ
สำนักประกันคุณภาพ	4	4	
สำนักงานอธิการบดี	1	1	
รวมทั้งสิ้น	40	35	

#### การคำนวณ

$$\frac{35 \times 100}{40} = 87.5$$

#### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
50	87.5	5			

#### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
50	87.5	5			

#### หมายเหตุ/ข้อสังเกต

ระบบสารสนเทศ กับฐานข้อมูลสารสนเทศ เห็นควรให้แยกออกจากกัน โดย แยกให้เห็นระบบสารสนเทศใหม่ที่ได้รับการพัฒนามีที่ระบบ ฐานข้อมูลสารสนเทศที่มีการ Update เป็นปัจจุบัน มีเท่าใด

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2558 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ ( ชี้ต  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน )

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		ระบบ - โครงสร้างองค์กร โครงสร้างการบริหาร กลไก - คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี และงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		- แผนพัฒนาบุคลากร จากการสำรวจความต้องการฝึกอบรมของบุคลากร และ แผนพัฒนาการปฏิบัติงานรายบุคคล - รายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินตามเกณฑ์ข้อ 2
		- มีการประเมินผลการดำเนินงานและผลสัมฤทธิ์ตามแผนพัฒนาบุคลากร
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนตามเกณฑ์ข้อ 3
		- มีการปรับปรุงการปฏิบัติงานด้านการติดตามผลการนำความรู้ที่ได้รับจากการพัฒนาไป ใช้ประโยชน์
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		- รางวัลข้าราชการดีเด่น และการได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

### หมายเหตุ/ข้อสังเกต

กระบวนการพัฒนาบุคลากรตามแผนพัฒนาบุคลากร โดยปกติดำเนินการตามปีงบประมาณ เมื่อจัดทำรายงานการประกันคุณภาพภายในตามปีการศึกษา อาจสับสนในการนำผลการปฏิบัติมาตามช่วงเวลาได้ อีกทั้งผลจากการปรับปรุงและพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรมที่ได้รายงานนั้น อาจเป็นผลจากการดำเนินงานมากกว่ารอบระยะเวลาที่ประเมินผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 : ร้อยละของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพ การบริหารจัดการและทักษะตามสายงาน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพการบริหารจัดการ และทักษะตามสายงาน

จำนวนของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะ ด้านวิชาชีพการบริหารจัดการและทักษะตามสายงาน	× 100
จำนวนบุคลากรทั้งหมดของสำนักงานอธิการบดี	

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ต่ำกว่าร้อยละ 70	มีการดำเนินการ ร้อยละ 70-79	มีการดำเนินการ ร้อยละ 80-89	มีการดำเนินการ ร้อยละ 90-99	มีการดำเนินการ ร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน :

$$\frac{192 \times 100}{197} = 97.46$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
90	97.46	4			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
90	97.46	4			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 : ร้อยละของบุคลากรสำนักงานอธิการบดีที่สอบผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษหรือมาตรฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของบุคลากรสำนักงานอธิการบดีที่สอบผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษหรือมาตรฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย

$\frac{\text{จำนวนบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่สอบผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษหรือมาตรฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย}}{\text{จำนวนบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่เข้าสอบ}} \times 100$
--

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ต่ำกว่าร้อยละ 10	มีการดำเนินการ ร้อยละ 10-29	มีการดำเนินการ ร้อยละ 30-49	มีการดำเนินการ ร้อยละ 50-69	มีการดำเนินการ ร้อยละ 70 เป็นต้นไป

ผลการดำเนินงาน :

$$\frac{21 \times 100}{126} = 16.67$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	16.67	2	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	16.67	2	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

เป้าประสงค์ตามยุทธศาสตร์ สอ. : 4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ

**ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 :** ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อการให้บริการของบุคลากร

**ชนิดของตัวบ่งชี้ :** ผลลัพธ์

**เกณฑ์การประเมิน**

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.00-1.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.51-2.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 2.51-3.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 3.51-4.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 4.51-5.00

**ผลการดำเนินงาน :** ในปีการศึกษา 2558 มีผลการดำเนินงาน 4.13 คะแนน ดังนี้ (ขีด  หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

- 1. 1.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 2. 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
- 3. 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
- 4. 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี
- 5. 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

**ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 คะแนน	ค่าเฉลี่ย 4.13	4			

**การประเมินของคณะกรรมการ**

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
4 คะแนน	ค่าเฉลี่ย 4.13	4			

**หมายเหตุ/ข้อสังเกต**

การเก็บข้อมูล ณ ช่วงเวลาที่ให้บริการ และการเก็บข้อมูลผ่านระบบ Online นับเป็นเรื่องที่เหมาะสม ทำให้ได้ข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริง เพื่อนำมาพัฒนางานบริการต่อไป



## ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 : จำนวนเรื่องของการร้องเรียนการให้บริการ

ชนิดตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนเกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 6 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 4 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 2 เรื่อง

**หมายเหตุ :** 1. เรื่องร้องเรียนการให้บริการ หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในเรื่องเกี่ยวกับการละเลยหรือล่าช้าในการให้บริการ หรือพฤติกรรมที่ไม่เต็มใจในการให้บริการไม่ว่าจะเป็นการแสดงออกด้านคำพูด สีหน้า ท่าทาง หรือกิริยา

2. ช่องทางการร้องเรียน หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการที่ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย กลุ่มรับเรื่องร้องทุกข์และการร้องเรียนทางระบบสารบรรณ

### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
ไม่เกิน 4 เรื่อง	c	5			

### การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง	5			

### หมายเหตุ/ข้อสังเกต

วิธีการวิเคราะห์ข้อร้องเรียนที่ไม่ลงชื่อผู้ร้องเรียน โดยให้นิติกร พิจารณาหาข้อเท็จจริงว่ามีมูลหรือไม่ หากมีมูล จะนำมาพิจารณาต่อไปนั้น เป็นกระบวนการที่ดี ที่จะทำให้การร้องเรียนในทุกช่องทางได้รับการพิจารณาครบถ้วน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 จำนวนหน่วยงานที่เข้าศึกษาดูงานในหน่วยงานหรือจำนวนรางวัลที่ได้รับการยกย่องจากหน่วยงานภายใน/ภายนอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
1 หน่วยงาน/รางวัล	2 หน่วยงาน/รางวัล	3 หน่วยงาน/รางวัล	4 หน่วยงาน/รางวัล	5 หน่วยงาน/รางวัล ขึ้นไป

#### ผลการดำเนินงาน

หน่วยงาน	จำนวนหน่วยงานที่เข้าศึกษาดูงาน/รางวัล	ข้อมูลที่พบ
1. กองกลาง	0	-
2. กองคลัง	1	มทร.ล้านนาขอเข้าดูงานระบบการบริหารทรัพยากรมหาวิทยาลัย (ERP) เมื่อวันที่ 8 มิ.ย.59
3. กองนโยบายและแผน	1	กนผ.ได้รับรางวัลชมเชยจากศูนย์การจัดการความรู้ในเรื่อง “กิจกรรมถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้บนเว็บไซต์ดีเด่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘” เมื่อวันที่ 11 ก.ย.58
4. กองบริหารงานบุคคล	0	-
5. กองพัฒนานักศึกษา	0	-
6. กองวิเทศสัมพันธ์	1	วิทยาลัยบาหลี่ ประเทศอินโดนีเซีย (Bali State Polytechnic) ขอเข้าดูงานด้านการบริหารจัดการภายในกองวิเทศสัมพันธ์ เมื่อวันที่ 1-5 ธ.ค. 58
7. กองสื่อสารองค์กร	0	-
8. กองศิลปวัฒนธรรม	1	มทร.ตะวันออกขอเข้าดูงานหัวข้อ “เทคนิคการทำงานให้มีประสิทธิภาพ” เมื่อวันที่ 2 มิ.ย.59
9. สำนักประกันคุณภาพ	0	-
10. สำนักงานอธิการบดี	0	-
รวม	4	

#### ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 12 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
2 รางวัล/ หน่วยงาน	4 รางวัล/ หน่วยงาน	4			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
2 รางวัล/ หน่วยงาน	4 รางวัล/ หน่วยงาน	4			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-