



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2559
(ข้อมูล 1 สิงหาคม 2559 – 31 พฤษภาคม 2560)

สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 3 ท่าน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินระหว่างวันที่ 20 – 21 กรกฎาคม 2560

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2559 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการสำนักงานอธิการบดี ผู้บริหาร ตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่าง ๆ และการเยี่ยมชมหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินหวังว่า สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชุมาล หวังวณิชพันธ์)

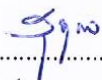
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 21 เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2560

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เน้นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ระหว่างวันที่ 20 - 21 กรกฎาคม 2560 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุकुมาล หวังวงษ์พันธ์ุ)
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายใน



.....
(ดร.ฉันทนา ปาปัดถา)
กรรมการ



.....
(ดร.จรัสพิมพ์ วังเย็น)
กรรมการและเลขานุการ

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	1
ส่วนที่ 1 บทนำ	
1.1 ประวัติความเป็นมา	3
วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย กลยุทธ์ของหน่วยงาน	3
1.2 วิธีการประเมิน	4
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน	
2.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
2.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ	8
2.3 จุดแข็ง / แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา / ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	9
2.4 ข้อเสนอแนะตามองค์ประกอบคุณภาพ	15
ภาคผนวก	
บันทึกภาคสนาม	16
รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	39
กำหนดการตรวจประเมิน	40
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	41

บทสรุปผู้บริหาร

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1. บทนำ

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาคือ วันที่ 26 ตุลาคม 2550 เป็นต้นไป ซึ่งต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 3 กอง คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม และกองวิเทศสัมพันธ์ และ 1 สำนัก คือ สำนักประกันคุณภาพ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558 กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร

2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2559 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ จำนวน 12 ตัวบ่งชี้เฉพาะ ซึ่งปรากฏผลการประเมินตนเองในภาพรวมอยู่ในระดับดี ที่ 4.31 คะแนน หากพิจารณา องค์ประกอบที่มีผลระดับดีมาก 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 และ 2 อยู่ในระดับดี 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 3 และ 4 (รายละเอียดตามตารางสรุปผลฯ)

ตารางสรุปผลและวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับสถาบัน

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
					0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	-	5, 5, 5, 3	4.69	4.54	ดีมาก
2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ	-	-	5.00	5.00	ดีมาก
3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน	-	5	4, 2	3.67	ดี
4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ	-	-	4, 5, 4	4.33	ดี
รวม	0	4.60	4.10	4.31	ดี
ผลการประเมิน		ดีมาก	ดี	ดี	

สรุปผลการวิเคราะห์จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา (ภาพรวม)

จุดเด่น
1. มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในหน่วยงาน
จุดที่ควรพัฒนา
1. ควรปรับปรุงหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงานสำนักงานอธิการบดีให้มีความท้าทายและสนับสนุนพันธกิจของมหาวิทยาลัยที่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี
2. ควรสร้างแรงจูงใจ ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรได้รับความรู้/พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ/เทคโนโลยีสารสนเทศ อย่างต่อเนื่อง
ข้อเสนอแนะ
1. ควรพัฒนาระบบสารสนเทศให้สามารถใช้งานร่วมกันในทุกหน่วยงาน
2. ควรสรุปข้อมูลสารสนเทศเพื่อนำมาใช้ประกอบการตัดสินใจในการวางแผน/พัฒนา
3. ทุกหน่วยงานควรมีการนำข้อเสนอแนะจากการประเมินมาปรับปรุงการให้บริการหรือแสดงหลักฐานการปรับปรุงการให้บริการที่เป็นรูปธรรม
แนวทางการปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม
-

ส่วนที่ 1

บทนำ

ส่วนที่ 1 บทนำ

ประวัติความเป็นมา

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาคือ วันที่ 26 ตุลาคม 2550 เป็นต้นไป ซึ่งต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 3 กอง คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม และกองวิเทศสัมพันธ์ และ 1 สำนัก คือ สำนักประกันคุณภาพ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 29 เมษายน 2558 กองประชาสัมพันธ์ได้เปลี่ยนชื่อเป็นกองสื่อสารองค์กร

วิสัยทัศน์ (Vision)

สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานชั้นนำในการบริหารจัดการองค์กร และประสานพันธกิจ
ด้วยการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ปรัชญา (Philosophy)

สร้างความเป็นเลิศในการบริหารจัดการองค์กร

ปณิธาน (Determination)

มุ่งมั่นเป็นผู้นำในการบริหารจัดการองค์กรด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เชิงบูรณาการตามหลักธรรมาภิบาล

พันธกิจ (Mission)

1. ถ่ายทอดนโยบายของมหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติ
2. บริหารจัดการองค์กร และสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

วิธีการประเมิน

1. การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่ จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการ ประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับ มอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจง วัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมบริหาร ของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้คณะกรรมการ ประเมินทราบและซักถาม

2. เยี่ยมชมคณะและหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน

3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน ตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต

4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมิน คุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมในวันแรกประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงาน ประจำวันและทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป

2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วม อภิปรายผลการประเมิน

3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมิน ศึกษา เอกสารเชิงประจักษ์ และสอบทานข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำ ข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอ ผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากร สามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้ โดยต้องมี หลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1- 5 ของสำนักงาน
คณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ 2

ผลการประเมิน

ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ค่าเฉลี่ย 3.51	ค่าเฉลี่ย 4.78		✓	4.78 คะแนน	4.69 คะแนน	- คะแนนลด 2 ตัว 1.2.4 และ 1.2.8 - คะแนนเพิ่ม 1 ตัว คือ 1.2.5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	3 ข้อ	3 ข้อ		✓	3 คะแนน	3 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 1					4.56	4.54	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ร้อยละ 50	41 x 100	100	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		41					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 2					5.00	5.00	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวน หรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	3 คะแนน	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	ร้อยละ 90	182 x 100	94.30	✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
		193					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3	ร้อยละ 30	10 x 100	20.40	✗	2 คะแนน	2 คะแนน	
		49					
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 3					3.67	3.67	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	4 คะแนน	4.39+4.45	4.25	✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
		2					
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	2 หน่วยงาน/ รางวัล	4 หน่วยงาน/รางวัล		✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
เฉลี่ยคะแนนองค์ประกอบที่ 4					4.33	4.33	
เฉลี่ยคะแนนทุกองค์ประกอบ					4.32	4.31	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวบ่งชี้	I	P (1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 3.1)	O (1.2, 2.1, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2, 4.3)	รวม	
1. ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ	5	-	5, 5, 5, 3	4.69	4.54	ดีมาก
2. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ	1	-	-	5	5.00	ดีมาก
3. บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน	3	-	5	4, 2	3.67	ดี
4. การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ	3	-	-	4, 5, 4	4.33	ดี
รวม	12	-	4.60	4.10	4.31	ดี
ผลการประเมิน			ดีมาก	ดี	ดี	

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 ระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
มีการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีในภาพรวมของสำนักงานอธิการบดี และมีการติดตามอย่างเป็นรูปธรรม	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรปรับปรุงหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงานสำนักงานอธิการบดีให้มีความท้าทายและสนับสนุนพันธกิจของมหาวิทยาลัยที่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของสำนักงานอธิการบดี	-

องค์ประกอบที่ 2 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารและการบริการที่มีประสิทธิภาพ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในทุกหน่วยงาน	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรทบทวนเกณฑ์การประเมินให้สามารถวัดระดับคุณภาพและวัดประสิทธิภาพการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	1.ควรพัฒนาระบบสารสนเทศให้สามารถใช้งานร่วมกันในทุกหน่วยงาน 2.ควรสรุปข้อมูลสารสนเทศเพื่อนำมาใช้ประกอบการตัดสินใจในการวางแผน/พัฒนา

องค์ประกอบที่ 3 บุคลากรมีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารจัดการตามสายงาน

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
ควรสร้างแรงจูงใจ ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากร ได้รับความรู้/พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ/ เทคโนโลยีสารสนเทศ อย่างต่อเนื่อง	-

องค์ประกอบที่ 4 การให้บริการที่มีคุณภาพเป็นที่ยอมรับ

จุดแข็ง	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
-	ทุกหน่วยงานควรมีการนำข้อเสนอแนะจากการ ประเมินมาปรับปรุงการให้บริการหรือแสดงหลักฐาน การปรับปรุงการให้บริการที่เป็นรูปธรรม

ส่วนที่ 3

ภาคผนวก

- 3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- 3.2 กำหนดการตรวจประเมิน
- 3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
- 3.4 บันทึกภาคสนาม

3.1 คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2559



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ ๗๕๗ / ๒๕๖๐

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อให้การตรวจประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมิน เพื่อตรวจประเมินระดับสำนักงานอธิการบดี ตามกำหนดการที่แนบท้าย ซึ่งประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | | |
|-----------------------------|---------------|-----------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุขุมล | หวังวนิชพันธ์ | ประธานการประเมิน |
| ๒. ดร.ฉันทนา | ปาปัดถา | ผู้ประเมิน |
| ๓. อาจารย์จรัสพิมพ์ | วิงเย็น | ผู้ประเมิน และเลขานุการการประเมิน |

สั่ง ณ วันที่ ๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๐

(รองศาสตราจารย์สุภัทรา โกไศยกานนท์)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

3.2 กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓ อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐	
๐๙.๐๐ - ๑๐.๐๐ น.	ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและการตรวจเยี่ยม พร้อมรับฟังการบรรยายสรุปจากผู้บริหาร
๑๐.๐๐ - ๑๑.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและเอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)
๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่
๑๕.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม (สำหรับวันแรก)
วันศุกร์ที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐	
๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลักของหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี ที่หน่วยงานจัดให้
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม (ทั้ง ๒ วัน)
๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจโดยวาจาแก่ผู้บริหารหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

3.3 รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์

รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานอธิการบดี
วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๐

-
- | | | | |
|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 1. ผู้บริหาร | : | ผศ.ศรีจันทร์ โตเลิศมงคล | ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| | : | นายเชาวฤทธิ์ สุขรักษ์ | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองกลาง |
| | : | นางสุมิตรา สมประสงค์ | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง |
| | : | นางสาวสมจิตต์ มหัทธนนท์ | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล |
| | : | นางรตนมณ จันทรอุทัย | ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน |
| | : | นางประดิษฐา นาครักษา | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา |
| | : | ดร. สุวรรณมา กล่อมจิตรี | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองวิเทศสัมพันธ์ |
| | : | นางสาวนปภัช ธิรพัฒน์ธนโกคิน | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองสื่อสารองค์กร |
| | : | ผศ.เจตญา กิจเกิดแสง | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองศิลปวัฒนธรรม |
| | : | ดร.พัทธริยา เห็นกลาง | ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ |
| 2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย : | | นางสาวอัมพวัน ยันแสน | ผู้รับบริการของกองศิลปวัฒนธรรม (คณะคหกรรมฯ) |
| | : | นางสาวนพวรรณ สวเนตรทอง | นักศึกษาจากคณะบริหารธุรกิจ |
| | : | นายเอกไกรสร แก้วสามารถ | ศิษย์เก่า (ปัจจุบันปฏิบัติงานอยู่กองศิลปฯ) |

3.4 บันทึกภาคสนาม

รายงานตรวจประเมิน

ภาคสนาม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปีการศึกษา 2559

ระหว่างวันที่ 20 – 21 กรกฎาคม 2560

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมิน

ชื่อ-นามสกุล	กรรมการ	ตรวจประเมินตัวบ่งชี้ที่
1. ผศ.สุชุมาล หวังวณิชพันธุ์	ประธาน	1.2.3, 1.2.7, 1.2.8, 1.2.10, 1.5, 3.1, 3.2, 3.3, 4.1 และ 4.2
2. ดร.ฉันทนา ปาปัดถา	กรรมการ	1.2.1, 1.2.2, 1.2.9, 1.2.11, 1.4 และ 2.1
3. ดร.จรัสพิมพ์ วังเย็น	กรรมการและ เลขานุการ	1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.1, 1.3 และ 4.3

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : กระบวนการพัฒนาแผน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจ ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย
		มีการกำหนดวิสัยทัศน์ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจ ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ครบตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด และสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ระดับมหาวิทยาลัย ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอธิการบดี
		มีกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ครบตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด และสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ระดับมหาวิทยาลัย ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี
		มีตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี และค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี
		มีผลการติดตามผล
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี และแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง รายงานผลต่อคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี
		มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ 2 ครั้ง

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีการนำผลการพิจารณา ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะของผู้บริหารมหาวิทยาลัยไปปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปีและแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี
		ยังไม่ปรากฏตามข้อเสนอแนะ เพื่อการปรับปรุง

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

มีการดำเนินงานตามกระบวนการที่วางไว้แต่ไม่ปรากฏการนำผลการพิจารณาและข้อคิดเห็นมาใช้ในการปรับปรุง

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 : ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน : ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินระดับกองของทุกกอง

สูตรการคำนวณ

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{คะแนนรวมของผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ตามภารกิจของหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี}}{\text{จำนวนตัวบ่งชี้ทั้งหมด}} = \frac{\text{xx}}{11}$$

ผลการประเมินทุกตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลัก ในปีการศึกษา 2559

ตัวบ่งชี้	คะแนน	ระดับคุณภาพ
1.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี		
1.2.1 การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองกลาง	5	ดีมาก
1.2.2 คุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเงิน การบัญชี และงานพัสดุ	3.60	ดี
1.2.3 จำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนา	5	ดีมาก
1.2.4 การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองนโยบายและแผน	4	ดีมาก
1.2.5 การให้บริการนักศึกษา	5	ดีมาก
1.2.6 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5	ดีมาก
1.2.7 ระดับความสำเร็จในการพัฒนางานความร่วมมือระหว่างประเทศ	5	ดีมาก
1.2.8 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาส่งเสริมโครงการพิเศษนานาชาติ	4	ดี
1.2.9 ระดับความสำเร็จการปฏิบัติงานสื่อสารองค์กร	5	ดีมาก
1.2.10 งานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม	5	ดีมาก
1.2.11 การดำเนินงานประกันคุณภาพ	5	ดีมาก
ผลรวมของ 11 ตัวบ่งชี้ย่อย	4.69	

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3.51	4.78	4.78			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ค่าเฉลี่ย)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3.51	4.69	4.69			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 : การบริหารจัดการความเสี่ยงของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้: กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเพื่อทำหน้าที่ดำเนินงานด้านการจัดการบริหารความเสี่ยงของสำนักงานอธิการบดี
		มีการแต่งตั้งคณะทำงานการบริหารความเสี่ยง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยง/ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงตามบริบทของสำนักงานอธิการบดี
		มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยงตามบริบท
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2 และดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง
		มีแผนการบริหารความเสี่ยง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง และรายงานผลการดำเนินงาน อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
		มีการติดตามการประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะมาใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบปีถัดไป
		มีการนำผลการบริหารความเสี่ยงในปีงบประมาณ 2559 มาวิเคราะห์เพื่อนำเสนอข้อมูลเพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในปีงบประมาณ 2560

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

- แผนบริหารความเสี่ยงเป็นการควบคุมความเสี่ยงด้านความปลอดภัยหรือเหตุสุดวิสัย เพียงประเด็นเดียว ซึ่งอาจมีการเพิ่มเติมการบริหารความเสี่ยงที่ก่อให้เกิดการสูญเสียในเชิงกลยุทธ์ การเงิน เป็นต้น เพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะเกิดความเสียหายขององค์กรให้มีการครอบคลุมในทุกสถานะของความเสี่ยง

จุดที่ควรพัฒนา

มีการทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงให้มีการครอบคลุมในทุกสถานะของความเสี่ยง

แนวทางแก้ไข

ทุกงานควรมีการดำเนินการจัดทำความเสี่ยงและรายงานการดำเนินการเพื่อจัดลำดับของความเสี่ยงในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับสำนักอธิการบดี

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ชนิดของตัวบ่งชี้: กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงานดังนี้ (ขีด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายใน
		มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย
		มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ให้สอดคล้องกับภารกิจของสำนักงานอธิการบดี โดยนำเป้าประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์สำนักงานอธิการบดีมากำหนดเป็นองค์ประกอบทั้ง 4 ด้าน และเชื่อมโยงยังยุทธศาสตร์ด้านการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่ครบถ้วน ประกอบด้วย การควบคุม การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี
		มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพครบถ้วน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารจัดการ
		โดยการมีส่วนร่วมในเสนอความคิดเห็นและพัฒนาระบบประกันคุณภาพ จากการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาและการประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการนำผลจากการประเมินคุณภาพภายใน มาพัฒนาปรับปรุง การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด
		โดยนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 มาจัดทำแนวทางแก้ไขและผลการดำเนินการตามแผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุง (Improvement Plan)

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

การเขียนรายงานควรเขียนให้เป็นไปตามกระบวนการ PDCA เพื่อความเข้าใจง่ายต่อผู้ดำเนินการ

ข้อเสนอแนะ

-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 : การเตรียมความพร้อมในการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน :

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อขึ้นไป

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงานดังนี้ (ขีด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการร่างกฎหมายจัดตั้งมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
		มีการแต่งตั้งคณะกรรมการร่างกฎหมายจัดตั้งมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. คณะกรรมการรวบรวม ศึกษา วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของสถาบันอุดมศึกษาอื่น เพื่อจัดทำข้อมูลเปรียบเทียบ และดำเนินการร่าง
		มีการเปรียบเทียบข้อมูลและยกร่าง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีร่างกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ
		มีร่างกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4. มีการนำร่างกฎหมายไปประชาสัมพันธ์ และรับฟังความคิดเห็นจากบุคลากรและผู้บริหารของมหาวิทยาลัย
		-

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5. มีการนำข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากบุคลากรและผู้บริหารมาพิจารณาปรับแก้ร่างกฎหมาย
		-
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยระดับ CEO พิจารณาให้ความเห็นชอบในร่างกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ
		-
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. เสนอร่างกฎหมายการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับเพื่อขอความเห็นชอบต่อสภามหาวิทยาลัย
		-

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 ข้อ	3 ข้อ	3			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	3 ข้อ	3			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อบริหารจัดการของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ

1. แปลงค่าร้อยละของจำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล

$\frac{\text{จำนวนระบบสารสนเทศ ที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล}}{\text{จำนวนระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดี}} \times 100$	x 100
--	-------

2. แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$\frac{\text{ร้อยละของระบบสารสนเทศ ที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้นในฐานข้อมูล}}{\text{ร้อยละของระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดี}} \times 5$ <p style="text-align: center;">ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5</p>	x 5
--	-----

เกณฑ์การประเมิน

ค่าร้อยละของจำนวนระบบสารสนเทศของหน่วยงานสังกัดสำนักอธิการบดีรวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้

จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดีทั้งระบบแบบที่ทำขึ้นเพื่อใช้เอง และแบบอาศัยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (IT) มีจำนวนทั้งสิ้น 41 ระบบ ซึ่งมีการพัฒนาปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันและเหมาะสมกับการใช้งานเพิ่มขึ้น จำนวน 41 ระบบ แยกแต่ละหน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้น	หมายเหตุ
กองกลาง	2	2	
กองคลัง	1	1	
กองนโยบายและแผน	12	12	
กองบริหารงานบุคคล	4	4	
กองพัฒนานักศึกษา	7	7	
กองวิเทศสัมพันธ์	5	5	
กองศิลปวัฒนธรรม	2	2	
กองสื่อสารองค์กร	4	4	

หน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศทั้งหมดภายในหน่วยงาน	จำนวนระบบสารสนเทศที่มีการปรับปรุงข้อมูล/พัฒนาเพิ่มขึ้น	หมายเหตุ
สำนักประกันคุณภาพ	3	3	
สำนักงานอธิการบดี	1	1	
รวมทั้งสิ้น	41	41	

การคำนวณ

$$\frac{41 \times 100}{41} = 100$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
50	100	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
50	100	5			

จุดแข็ง

มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในทุกหน่วยงาน

ข้อเสนอแนะ

- ควรทบทวนเกณฑ์การประเมินให้สามารถจัดระดับคุณภาพและวัดประสิทธิภาพการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ
- ควรสรุปข้อมูลสารสนเทศที่สามารถนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการพัฒนา
- ควรมีการแชร์ข้อมูลร่วมกันในระบบต่างๆ ให้มากขึ้น ซึ่งควรดำเนินการแบบระบบ Intranet ภายในองค์กรได้

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : กระบวนการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรของสำนักงานอธิการบดี

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อขึ้นไป

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงานดังนี้ (ขีด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
		มีคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีขั้นตอน (Flow chart) ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
		มีขั้นตอน (Flow chart) ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
		มีการดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
		มีการกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
		มีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี รอบ 6 เดือน เข้าที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีการประเมินผลการดำเนินงานและผลสัมฤทธิ์ของแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
		มีการประเมินผลการดำเนินงานและผลสัมฤทธิ์ของแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี โดยในรอบ 10 เดือน มีบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาจากการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรมแล้ว จำนวน 180 คน จากทั้งหมด 193 คน คิดเป็นร้อยละ 93.26
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. มีการทบทวนกระบวนการในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
		ไม่พบการทบทวนกระบวนการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสำนักงานอธิการบดี

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3 คะแนน	6 ข้อ	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3 คะแนน	6 ข้อ	5	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ข้อเสนอแนะ

ควรทำกรอบพัฒนาบุคลากรรายบุคคล เพื่อให้ทราบช่องว่างสมรรถนะ (Competency Gap Analysis)

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 : ร้อยละของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพ การบริหารจัดการและทักษะตามสายงาน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพการบริหารจัดการ และทักษะตามสายงาน

$\frac{\text{จำนวนของบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่ได้รับการสร้างเสริมสมรรถนะด้านวิชาชีพการบริหารจัดการและทักษะตามสายงาน}}{\text{จำนวนบุคลากรทั้งหมดของสำนักงานอธิการบดี}} \times 100$
--

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการต่ำกว่าร้อยละ 70	มีการดำเนินการ ร้อยละ 70-79	มีการดำเนินการ ร้อยละ 80-89	มีการดำเนินการ ร้อยละ 90-99	มีการดำเนินการ ร้อยละ 100

ผลการดำเนินงาน :

$$\frac{182 \times 100}{193} = 94.30$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
90	94.30	4			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
90	94.30	4			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ข้อเสนอแนะ

ควรจัดเก็บข้อมูลบุคลากรผู้ที่ไม่ได้รับการเสริมสร้างสมรรถนะในแต่ละปี เพื่อให้บุคลากรทุกคนได้รับการเพิ่มพูนทักษะในสายงานอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 : ร้อยละของบุคลากรสำนักงานอธิการบดีที่สอบผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษหรือมาตรฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

สูตรการคำนวณ :

ร้อยละของบุคลากรสำนักงานอธิการบดีที่สอบผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษหรือมาตรฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย

$\frac{\text{จำนวนบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่สอบผ่านมาตรฐานภาษาอังกฤษหรือมาตรฐานทางเทคโนโลยีสารสนเทศตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย}}{\text{จำนวนบุคลากรของสำนักงานอธิการบดีที่เข้าสอบ}} \times 100$
--

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการต่ำกว่าร้อยละ 10	มีการดำเนินการ ร้อยละ 10-29	มีการดำเนินการ ร้อยละ 30-49	มีการดำเนินการ ร้อยละ 50-69	มีการดำเนินการ ร้อยละ 70 เป็นต้นไป

ผลการดำเนินงาน :

$$\frac{10 \times 100}{49} = 20.40$$

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
30	20.40	2			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ร้อยละ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
30	20.40	2			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ข้อเสนอแนะ

ควรสร้างแรงจูงใจ ส่งเสริม สนับสนุน ให้บุคลากรได้รับความรู้/พัฒนาทักษะด้านภาษาอังกฤษ/
เทคโนโลยีสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 : ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อการให้บริการของบุคลากร

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.00-1.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 1.51-2.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 2.51-3.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 3.51-4.50	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมิน 4.51-5.00

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน 4.25 คะแนน ดังนี้ (ขีด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

- 1. 1.00 - 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
- 2. 1.51 - 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
- 3. 2.51 - 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้
- 4. 3.51 - 4.50 การดำเนินงานระดับดี
- 5. 4.51 - 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4 คะแนน	ผลดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 4.25	คะแนน 4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4 คะแนน	ผลดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 4.25	คะแนน 4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ข้อเสนอแนะ

ทุกหน่วยงานควรมีการนำข้อเสนอแนะจากการประเมินมาปรับปรุงการให้บริการหรือแสดง
หลักฐานการปรับปรุงการให้บริการที่เป็นรูปธรรม

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 : จำนวนเรื่องของการร้องเรียนการให้บริการ

ชนิดตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนเกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 8 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 6 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 4 เรื่อง	จำนวนเรื่องที่ร้องเรียนไม่เกิน 2 เรื่อง

หมายเหตุ : 1. เรื่องร้องเรียนการให้บริการ หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการของเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในเรื่องเกี่ยวกับการละเลยหรือล่าช้าในการให้บริการ หรือพฤติกรรมที่ไม่เต็มใจในการให้บริการไม่ว่าจะเป็นการแสดงออกด้านคำพูด สีหน้า ท่าทาง หรือกิริยา

2. ช่องทางการร้องเรียน หมายถึง การร้องเรียนการให้บริการที่ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย กล้องรับเรื่องร้องทุกข์และการร้องเรียนทางระบบสารบรรณ

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
ไม่เกิน 4 เรื่อง	0 เรื่อง	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 จำนวนหน่วยงานที่เข้าศึกษาดูงานในหน่วยงานหรือจำนวนรางวัลที่ได้รับการยกย่องจาก
หน่วยงานภายใน/ภายนอก

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
1 หน่วยงาน/รางวัล	2 หน่วยงาน/รางวัล	3 หน่วยงาน/รางวัล	4 หน่วยงาน/รางวัล	5 หน่วยงาน/รางวัล ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน

หน่วยงาน	จำนวนหน่วยงานที่เข้า ศึกษาดูงาน/รางวัล	ข้อมูลที่พบ
1. กองกลาง	-	
2. กองคลัง	-	
3. กองนโยบายและแผน	1	รางวัลโล่ประกาศเกียรติคุณ แบบอาคารอนุรักษ์ พลังงานปี 2559
4. กองบริหารงานบุคคล	-	
5. กองพัฒนานักศึกษา	1	ฝ่ายกิจการนักศึกษา มทร.รัตนโกสินทร์ ศึกษาดูงาน ด้านกิจการนักศึกษา
6. กองวิเทศสัมพันธ์	2	- The Art Institutes of System of schools- USA and Canada ประเทศ แคนาดา เดินทาง เจรจาความร่วมมือทางวิชาการและศึกษาดูงาน - Amasya University สาธารณรัฐตุรกี ศึกษาดูงาน และแลกเปลี่ยนศิลปวัฒนธรรม
7. กองสื่อสารองค์กร	-	

หน่วยงาน	จำนวนหน่วยงานที่เข้า ศึกษาดูงาน/รางวัล	ข้อมูลที่พบ
8. กองศิลปวัฒนธรรม	-	
9. สำนักประกันคุณภาพ	-	
10. สำนักงานอธิการบดี	-	
รวม	4	

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน			
2 รางวัล/ หน่วยงาน	4 รางวัล/หน่วยงาน	4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน			
2 รางวัล/ หน่วยงาน	4 รางวัล/หน่วยงาน	4	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

- เกณฑ์ในการประเมินควรมุ่งเน้นให้มีความท้าทายเพื่อการส่งเสริมและพัฒนา

จุดแข็ง

มีการปฏิบัติการจนเป็นที่ยอมรับในระดับชาติ

จุดควรพัฒนา

เกณฑ์การประเมินขาดความท้าทายซึ่งอาจไม่ส่งผลต่อการกระตุ้นและพัฒนางาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักอธิการบดี

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.1 : การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองกลาง

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบและกลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวนและประเมินกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ข้อเสนอแนะ

-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.2 : คุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านการเงิน การบัญชี และงานพัสดุ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : ผลลัพธ์

การประเมิน ข้อบกพร่องแต่ละงาน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีข้อบกพร่อง 4 ข้อขึ้นไป	มีข้อบกพร่อง 3 ข้อ	มีข้อบกพร่อง 2 ข้อ	มีข้อบกพร่อง 1 ข้อ	มีข้อบกพร่อง 0 ข้อ

ข้อบกพร่อง ความหมาย ข้อบกพร่องข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานที่ไม่ถูกต้องตามคำสั่ง กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ มติคณะรัฐมนตรีในทางราชการที่กองคลังปฏิบัติไม่ถูกต้องและต้องดำเนินการแก้ไข เพื่อรายงานให้ผู้ตรวจสอบทราบ

สูตรการคำนวณค่าคะแนน

คะแนนที่ได้ = ผลรวมของผลการประเมินคุณภาพการปฏิบัติงานแต่ละงาน

จำนวนงานหลัก 5 งาน (งานการเงิน,งานบัญชี,งานพัสดุ,งานเบิกจ่าย, งานบริหารทรัพย์สิน)

ผลการดำเนินงาน

งานย่อย	จำนวนข้อบกพร่อง	ผลการประเมิน (คะแนน)
งานการเงิน	2 ข้อ	3
งานบัญชี	1 ข้อ	4
งานพัสดุ	1 ข้อ	4
งานเบิกจ่าย	1 ข้อ	4
งานบริหารทรัพย์สิน	2 ข้อ	3
รวม	6 ข้อ	18
	คะแนนเฉลี่ย	18/5 = 3.60 คะแนน

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3 คะแนน	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
	6 ข้อ	3.60			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	6 ข้อ	3.60			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ข้อเสนอแนะ

-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.3: จำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนา

ชนิดของตัวบ่งชี้: ผลลัพธ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
1-2 เรื่อง	3-4 เรื่อง	5-6 เรื่อง	7-8 เรื่อง	9 เรื่องขึ้นไป

หมายเหตุ:การนับจำนวนระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนาให้นับเอาจากเรื่องที่ได้รับความเห็นชอบจากก.บ.ม./ก.บ.พ./สภามหาวิทยาลัย แล้ว

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	15 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่าเป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	15 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

จุดแข็ง

1. มีการจัดทำระเบียบ/ข้อบังคับ/ประกาศเกี่ยวกับงานบริหารบุคคลที่ทันสมัยสอดคล้องกับเกณฑ์ที่กำหนด

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.4 : การพัฒนาการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองนโยบายและแผน

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบกลไกในการพัฒนาการปฏิบัติงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติงานและมีผลการดำเนินงานปรากฏ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวนกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุงกระบวนการโดยการลดขั้นตอนการดำเนินงานเพื่อไม่ให้เกิดการซ้ำซ้อน
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		มีผลการปรับปรุงแต่ยังไม่สามารถแสดงให้เห็นอย่างรูปธรรม

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	3 ข้อ	3			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	4 ข้อ	4			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

เกณฑ์ในข้อ 5 ต้องมีการแสดงให้เห็นอย่างชัดเจน และสามารถอธิบายสิ่งที่พัฒนาได้เป็นอย่างดีเป็นรูปธรรม

จุดที่ควรพัฒนา

1. การประเมินกระบวนการจะเป็นการแสดงถึงขั้นตอนการทำงานที่ได้มาซึ่งคุณภาพของงาน ดังนั้นการประเมิน ควรมุ่งเน้นนำเสนอถึงขั้นตอนการทำงานที่มีการดำเนินการไปสู่ผลสำเร็จตามภาระงานที่วางไว้
2. ควรมีการนำเสนอระบบ/กลไก โดยระบุขั้นตอนการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการดำเนินงาน และการประเมิน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.5: การให้บริการนักศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบ/กลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวนและประเมินกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุง/พัฒนา
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		มีการพัฒนากระบวนการจนเป็นผลให้มีการพัฒนาขั้นตอนการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม ด้านการเพิ่มช่องทางการให้คำปรึกษาเพื่อให้นักศึกษาเข้าถึงการรับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	4 ข้อ	4			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

จุดแข็ง

- มีระบบกลไกในการให้บริการนักศึกษาที่ชัดเจน
- มีการประเมินผลและมีการพัฒนาที่ส่งผลสู่แนวโน้มการดำเนินงานที่ดี

แนวส่งเสริมจุดแข็ง

- การส่งเสริมให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการให้บริการนักศึกษา เพื่อทราบถึงข้อมูลจริงและการให้บริการได้ครอบคลุมทุกคณะ อย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.6: กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชี้ต หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบ/กลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวนกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุงและพัฒนาตามข้อ 3
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		มีผลการปรับปรุงที่เป็นรูปธรรม ด้วยการนำระบบ AT Code มาใช้ในการลงทะเบียนรวมกิจกรรม เพื่อให้ข้อมูลมีความเที่ยงตรงและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้กับระบบทรานสคริปกิจกรรม

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

จุดแข็ง

- มีระบบกลไกในการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาที่ชัดเจน
- มีการจัดกิจกรรมที่ครอบคลุมการพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาตามเกณฑ์ที่ สกอ.กำหนด

แนวทางเสริมจุดแข็ง

- ควรนำการสรุปผลการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาที่แยกเป็นรายคณะเพื่อประเมินผลการเข้าร่วมกิจกรรม และส่งเสริมให้นักศึกษาแต่ละคณะได้เข้าร่วมกิจกรรมอย่างทั่วถึงและครบถ้วนทุกคณะ

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.7 :ระดับความสำเร็จในการพัฒนางานความร่วมมือระหว่างประเทศ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบและกลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวนกระบวนการ พบปัญหาเรื่องความล่าช้าในการเข้าถึง และการนำ MOU ที่มีอยู่ไปใช้
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุงแก้ไขกระบวนการทำงาน โดยรวบรวม MOU นำขึ้นเว็บไซต์กองวิเทศสัมพันธ์และเว็บไซต์ภาษาอังกฤษของมหาวิทยาลัย
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1.ควรทบทวนกระบวนการงานวิเทศสัมพันธ์และจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เป็นระบบ และนำสู่การปฏิบัติที่เป็นลายลักษณ์อักษร

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.8 :ระดับความสำเร็จในการพัฒนาส่งเสริมโครงการพิเศษนานาชาติ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบและกลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวนกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		ไม่พบว่าผลจากการปรับปรุงพัฒนาดีขึ้นชัดเจนเป็นรูปธรรม

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 ข้อ	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 ข้อ	4 ข้อ	4			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังไม่มีการนำผลการประเมินมาพัฒนาเชิงรุกให้เกิดโครงการพิเศษนานาชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการสำรวจความพึงพอใจและการประเมินการให้บริการด้านวิเทศสัมพันธ์ มาปรับปรุงการให้บริการของหน่วยงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.9 : ระดับความสำเร็จการปฏิบัติงานสื่อสารองค์กร

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบและกลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวนกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ข้อเสนอแนะ

1. ระบบกลไกของการดำเนินงานสู่ความสำเร็จยังไม่ชัดเจน จึงควรพัฒนากระบวนการให้สอดคล้องตามภารกิจของหน่วยงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.10 : งานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 - 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 - 7 ข้อ

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบและกลไกการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ (PDCA) ในงานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม
		มีระบบและกลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการดำเนินงานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ตามข้อ 1 ครบถ้วนอย่างต่อเนื่อง
		มีการดำเนินงานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อมตามระบบและกลไกอย่างต่อเนื่อง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ทั้งหน่วยงานภายในและภายนอก
		มีเครือข่ายความร่วมมือด้านศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ทั้งหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยและภายนอก เช่น 9มทร. วัดเทวราชกุญชร วัดธรรมมงคล สถาบันพลังจิตตานุภาพ เป็นต้น
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงานศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ไม่น้อยกว่า 3 ช่องทาง
		พบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารข้อมูลผ่านช่องทางต่างๆ 6 ช่องทาง
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม ระดับสากล อย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี
		มีการจัดกิจกรรมและเผยแพร่ผลงานด้านศิลปวัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อมของมหาวิทยาลัย ผ่านการสาธิตและถ่ายทอดองค์ความรู้ด้านขนมไทย งานใบตองดอกไม้สด ศิลปะการแสดง ณ มหาวิทยาลัย Panasastra University Cambodia ประเทศกัมพูชา

<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	6. มีผลความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ไม่น้อยกว่าร้อยละ 90 และนำผลการประเมินไปวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง
		มีผลความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งมีโครงการทั้งหมด จำนวน 12 โครงการ 5 กิจกรรม ซึ่งได้สรุปผลคิดเป็นร้อยละ 93.93
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7. มีผลงานได้รับการยอมรับ หรือได้รับการยกย่องในระดับชาติ/นานาชาติ
		-

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5 ข้อ	6 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (ข้อ)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
5 ข้อ	6 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2.11 : การดำเนินงานประกันคุณภาพ

ชนิดของตัวบ่งชี้ : กระบวนการ

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ ข้อ 1	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 2	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 3	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 4	มีการดำเนินการ ข้อ 1 - 5

เกณฑ์มาตรฐาน: ข้อ

ผลการดำเนินงาน : ในปีการศึกษา 2559 มีผลการดำเนินงาน ดังนี้ (ชัด หน้าข้อที่มีผลการดำเนินงาน)

กก	ตน	เกณฑ์การประเมิน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	1. มีระบบ/กลไก
		มีระบบและกลไก
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	2. มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
		มีการนำระบบกลไกไปสู่การปฏิบัติ และมีผลการดำเนินงาน
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	3. มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
		มีการทบทวน/ประเมินกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	4. มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
		มีการปรับปรุง/พัฒนาจากการทบทวนกระบวนการ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5. มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม
		มีผลจากการปรับปรุงพัฒนาที่ดีขึ้นอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม

ประเมินตนเอง/การบรรลุเป้าหมาย

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินตนเอง SAR		การบรรลุเป้าหมาย 10 เดือน		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

การประเมินของคณะกรรมการ

ค่าเป้าหมาย (คะแนน)	ผลการประเมินของคณะกรรมการ		การบรรลุเป้าหมาย		
			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	ผลดำเนินงาน	คะแนน	ต่ำกว่า เป้าหมาย	เท่ากับเป้าหมาย	สูงกว่าเป้าหมาย
3 คะแนน	5 ข้อ	5			

หมายเหตุ/ข้อสังเกต

-