



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2556
(ข้อมูล 1 มิถุนายน 2556 – 31 พฤษภาคม 2557)

สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะกรรมการประเมิน ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ท่าน และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัย จำนวน 1 ท่าน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินระหว่างวันที่ 26 – 27 มิถุนายน 2557

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2556 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์ผู้แทนผู้ทรงคุณวุฒิจากคณะกรรมการสำนักงานอธิการบดี ผู้บริหารตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่าง ๆ และการเยี่ยมชมหน่วยงาน

คณะกรรมการประเมินหวังว่า สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จะได้นำผลการประเมินนี้ไปใช้ในการรักษาจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ต่อไป

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎี สุขฉายี)

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 27 เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2557

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่เน้นการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี ระหว่างวันที่ 26 – 27 มิถุนายน 2557 ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงาน การประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่างๆ ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้แทนหน่วยงาน ผู้บริหาร ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตัวแทนเจ้าหน้าที่สายสนับสนุน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ทุกประการ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎี สุขฉายี)
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

.....
(นายพิเชฐ จิรประเสริฐวงศ์)
กรรมการ

.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี ประวิชพรหมณ์)
กรรมการและเลขานุการ

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	1
ส่วนที่ 1 บทนำ	
1.1 ประวัติความเป็นมา	3
วิสัยทัศน์ ภารกิจ เป้าหมาย กลยุทธ์ของหน่วยงาน	3
1.2 วิธีการประเมิน	4
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน	
2.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
2.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ	8
2.3 จุดแข็ง / แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา / ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ	9
2.4 ข้อเสนอแนะตามองค์ประกอบคุณภาพ	15
ภาคผนวก	
บันทึกภาคสนาม	16
รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์	39
กำหนดการตรวจประเมิน	40
คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	41

บทสรุปผู้บริหาร

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1. บทนำ

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาคือ วันที่ 26 ตุลาคม 2550 เป็นต้นไป ซึ่งต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 3 กอง คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม และกองวิเทศสัมพันธ์ และ 1 สำนัก คือ สำนักประกันคุณภาพ

2. ผลการประเมินคุณภาพภายใน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2556 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 6 องค์ประกอบ จำนวน 16 ตัวบ่งชี้เฉพาะ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.88

1. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 1 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 1 ตัวบ่งชี้
2. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 2 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 2 ตัวบ่งชี้
3. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 3 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 8 ตัวบ่งชี้
4. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 4 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 1 ตัวบ่งชี้
5. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 5 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดี จำนวน 1 ตัวบ่งชี้
6. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 6 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวบ่งชี้

3. จุดแข็ง

1. มีการทบทวนวิสัยทัศน์ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจของสำนักงานอธิการบดีเป็นประจำทุกปี อันก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
2. ผู้บริหารหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี มีประสบการณ์และเชี่ยวชาญในภารกิจหลักของงาน ตั้งแต่เป็นสถาบัน
3. มีการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการบริหารจัดการงานที่สำคัญของหน่วยงาน อาทิ BPM, ERP และ HRM

4. แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ใช้กระบวนการจัดการความรู้ให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรในการถ่ายทอดความรู้ จากบุคลากรรุ่นเก่าสู่บุคลากรรุ่นใหม่ ในองค์ความรู้ที่สั่งสมมา และจากบุคลากรรุ่นใหม่ สู่บุคลากรรุ่นเก่า ในความรู้ด้าน IT ใหม่ ๆ
2. พัฒนารูปแบบการรายงานจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ ให้ง่ายต่อการพิจารณา วางแผน ควบคุมและตัดสินใจ

5. จุดที่ควรพัฒนา

-

6. ข้อเสนอแนะ

-

7. วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

การพัฒนาตัวชี้วัดเพื่อการพัฒนาคุณภาพภายในของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง แสดงให้เห็นถึงทิศทางการบริหารจัดการของผู้บริหารที่มุ่งคุณภาพเป็นหลัก

ส่วนที่ 1

บทนำ

ส่วนที่ 1 บทนำ

ประวัติความเป็นมา

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จัดตั้งขึ้นตามกฎกระทรวงศึกษาธิการ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 9 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ให้จัดตั้งสำนักงานอธิการบดี เป็นส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 ซึ่งต่อมากระทรวงศึกษาธิการ ได้ออกประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2550 ให้แบ่งส่วนราชการในสำนักงานอธิการบดี ดังนี้ คือ

1. กองกลาง
2. กองคลัง
3. กองนโยบายและแผน
4. กองบริหารงานบุคคล
5. กองพัฒนานักศึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาคือ วันที่ 26 ตุลาคม 2550 เป็นต้นไป ซึ่งต่อมามหาวิทยาลัยได้จัดตั้งส่วนราชการระดับกองเป็นการภายในเพิ่มอีก 3 กอง คือ กองประชาสัมพันธ์ กองศิลปวัฒนธรรม และกองวิเทศสัมพันธ์ และ 1 สำนัก คือ สำนักประกันคุณภาพ

วิสัยทัศน์ (Vision)

สำนักงานอธิการบดี เป็นหน่วยงานชั้นนำในการบริหารจัดการองค์กร และประสานพันธกิจ ด้วยการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ปรัชญา (Philosophy)

สร้างความเป็นเลิศในการบริหารจัดการองค์กร

ปณิธาน (Determination)

มุ่งมั่นเป็นผู้นำในการบริหารจัดการองค์กรด้วยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เชิงบูรณาการตามหลักธรรมาภิบาล

พันธกิจ (Mission)

1. ถ่ายทอดนโยบายของมหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติ
2. บริหารจัดการองค์กร และสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย

วิธีการประเมิน

1. การวางแผนการประเมิน

การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตารางวันเวลาที่จะเข้าประเมิน โดยตกลงร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงานแล้ว คณะกรรมการประเมินศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมาย ประธานได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมิน ถึงวิธีการประเมิน และการเขียนรายงาน

การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม คณะผู้ประเมินได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินกับทีมงานของหน่วยงาน ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้คณะกรรมการประเมินทราบและซักถาม
2. เยี่ยมชมคณะและหน่วยงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับอาจารย์และผู้เกี่ยวข้อง เยี่ยมชมห้องสมุด ห้องปฏิบัติการต่างๆ อาคารสถานที่ของหน่วยงาน
3. การสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์ผู้แทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานตามที่ได้แจ้งล่วงหน้า กรรมการบริหาร กรรมการวิชาการ ผู้แทนคณาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้ปกครอง และผู้ใช้บัณฑิต
4. ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่างๆ ผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะและหน่วยงานเทียบเท่าในปีที่ผ่านมา และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่นๆ

การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

1. เมื่อเสร็จการตรวจเยี่ยมในวันแรกประธานได้กำหนดให้ทุกคนมาประชุมสรุปผลงานประจำวันและทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป
2. สรุปผลการประเมินและนำเสนอปากเปล่า ให้ผู้บริหาร ผู้เกี่ยวข้อง รับทราบและร่วมอภิปรายผลการประเมิน
3. สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

2. วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล กำหนดให้กรรมการที่ตรวจประเมิน ศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบทานข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และตรวจเยี่ยมสถานที่ (Site visit) จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอผู้บริหารและทีมงาน ได้เปิดโอกาสให้บุคลากร สามารถแสดงความคิดเห็นโต้แย้งในผลการประเมินได้ โดยต้องมีหลักฐานเชิงประจักษ์มาแสดง

เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

ในการประเมินครั้งนี้คณะกรรมการตัดสินผลตามเกณฑ์คะแนนผลลัพธ์ 1- 5 ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โดยพิจารณาตัดสินผลตามเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง การดำเนินงานระดับดีมาก

ส่วนที่ 2

ผลการประเมิน

ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	6 ข้อ	8 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	ค่าเฉลี่ย 3.51	ค่าเฉลี่ย 4.85		✓	5 คะแนน	5 คะแนน (ค่าเฉลี่ย 4.76)	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 70	62 x 100	89.85	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		69					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	3 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	7 ข้อ	7 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวน หรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3	ร้อยละ 90	179 x 100	100	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		179					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.4	ร้อยละ 10	16,917,010.41 x 100	31.36	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		53,936,617.27					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.5	ร้อยละ 2.0	0 x 100	0	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		179					
ตัวบ่งชี้ที่ 3.6	3 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.7	4 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.8	4 ข้อ	6 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	7 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	ค่าเฉลี่ย 4.00	4.34	4.25	✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
		4.16					

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ (ต่อ)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน		หมายเหตุ (เหตุผลของการประเมินที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)		SAR	กรรมการ	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 ข้อ	5 ข้อ		✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2	ค่าเฉลี่ย 3.51	81	4.76	✓	5 คะแนน	5 คะแนน	
		17					
ตัวบ่งชี้ที่ 6.3	ค่าเฉลี่ย 3.51	155.11	4.43	✓	4 คะแนน	4 คะแนน	
		35					

¹ ให้ระบุเป็นตัวเลขที่สอดคล้องกับเกณฑ์ที่ใช้ประเมินสำหรับตัวบ่งชี้ นั้น ๆ เช่น ระบุเป็นค่าร้อยละ หรือระบุเป็นสัดส่วน หรือระบุเป็นคะแนน หรือระบุเป็นจำนวนหรือระบุเป็นข้อ

ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 2	-	5.00	5.00	5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	-	4.00	4.00	ดี	
องค์ประกอบที่ 6	-	5.00	4.50	4.75	ดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	5.00	5.00	4.63	4.88	ดีมาก	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

องค์ประกอบที่	จำนวน/ ตัวบ่งชี้ตามมาตรฐานของสำนักงานอธิการบดี มทร พระนคร			
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ	-	1 (1.1)	-	1
2. ภารกิจหลักของหน่วยงานในสังกัด	-	1 (2.1)	1 (2.2)	2
3. การบริหารและการจัดการ	1 (3.4)	5 (3.1, 3.2, 3.6, 3.7, 3.8)	2 (3.3, 3.5)	8
4. การเงินและงบประมาณ	-	1 (4.1)	-	1
5. ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงานในสังกัด	-	-	1 (5.1)	1
6. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	1 (6.1)	2 (6.2, 6.3)	3
รวม	1	9	6	16

จุดแข็ง/แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตามรายองค์ประกอบคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง

มีการทบทวนวิสัยทัศน์ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจของสำนักงานอธิการบดีเป็นประจำทุกปี
อันก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลักของหน่วยงานในสังกัด

จุดแข็ง

- บุคลากรในสังกัดมีความกระตือรือร้นในการดำเนินงานประกันคุณภาพ ก่อให้เกิดตัวบ่งชี้ตาม
ภารกิจหลักของหน่วยงาน
- มีระบบกำกับติดตามการดำเนินงานของตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ
2556 ที่มีประสิทธิภาพ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

1. ผู้บริหารหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี มีประสบการณ์และเชี่ยวชาญในภารกิจหลักของงาน ตั้งแต่เป็นสถาบัน
2. มีการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการบริหารจัดการงานที่สำคัญของหน่วยงาน อาทิ BPM ERP และ HRM

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ใช้กระบวนการจัดการความรู้ให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กรในการถ่ายทอดความรู้ จากบุคลากรรุ่นเก่าสู่บุคลากรรุ่นใหม่ ในองค์ความรู้ที่สั่งสมมา และจากบุคลากรรุ่นใหม่ สู่บุคลากรรุ่นเก่า ในความรู้ด้าน IT ใหม่
2. พัฒนารูปแบบการรายงานจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ให้ง่ายต่อการพิจารณา วางแผน ควบคุมและตัดสินใจ

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

การพัฒนาตัวชี้วัดเพื่อการพัฒนาคุณภาพภายในของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง แสดงให้เห็นถึงทิศทางบริหารจัดการของผู้บริหารที่มุ่งคุณภาพเป็นหลัก

องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

1. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารทรัพยากรของมหาวิทยาลัย (BPM ERP HRM)
2. ผู้บริหารระดับสูงให้ความสนใจในการกำกับติดตามการดำเนินการใช้จ่ายเงิน
3. มีการจัดตั้งคณะกรรมการจัดสรรและเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงินของสำนักงานอธิการบดี เพื่อดูแล กำกับติดตามประเมินผล และนำเสนอรายงานต่อมหาวิทยาลัย

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

องค์ประกอบที่ 5 ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงานในสังกัด

จุดแข็ง

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

การนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการแต่ละหน่วยงานไปแก้ไขปรับปรุงยังไม่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ควรจัดทำแนวทางแก้ไขปรับปรุงจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการ แต่ละหน่วยงาน ให้เป็นรูปธรรม เพื่อใช้ในการพัฒนาการให้บริการที่ดี

**องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
จุดแข็ง**

-

แนวทางเสริมจุดแข็ง

-

จุดที่ควรพัฒนา

-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

-

วิธีปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม

-

ข้อสรุปตามองค์ประกอบคุณภาพ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2556 สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ขอรับการตรวจประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 6 องค์ประกอบ จำนวน 16 ตัวบ่งชี้เฉพาะ ผลการประเมินภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.88

1. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 1 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 1 ตัวบ่งชี้
2. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 2 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 2 ตัวบ่งชี้
3. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 3 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 8 ตัวบ่งชี้
4. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 4 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 1 ตัวบ่งชี้
5. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 5 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดี จำนวน 1 ตัวบ่งชี้
6. คะแนนเฉลี่ยตามองค์ประกอบที่ 6 พบว่าผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 3 ตัวบ่งชี้

ภาคผนวก

- บันทึกภาคสนาม
- รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
- กำหนดการตรวจประเมิน
- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมินคณะกรรมการ
1.1	<p>กระบวนการพัฒนาแผน</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 8 ข้อ ดังนี้</p> <p>1. มีการกำหนดวิสัยทัศน์ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจ ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย โดย</p> <p>1.1 ดำเนินการทบทวนแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี ด้วยการให้บุคลากรในสังกัด ได้มีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการทำงานของสำนักงานอธิการบดี และนำเข้าคณะกรรมการทบทวนแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี โดยที่ประชุมเห็นควรให้ปรับเปลี่ยนข้อความให้ชัดเจนขึ้น โดยปรับเปลี่ยนประเด็นยุทธศาสตร์ “พัฒนากระบวนการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ” เป็น “พัฒนาการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ” เป้าประสงค์ “2. สนับสนุนการบริหารงานให้บรรลุภารกิจของมหาวิทยาลัย” เป็น “2. มีระบบการบริหารจัดการที่ตอบสนองภารกิจของมหาวิทยาลัย” และ กลยุทธ์ “2.2 พัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจหน่วยงาน” เป็น “2.2 พัฒนาการบริหารจัดการที่ตอบสนองภารกิจของมหาวิทยาลัย”</p> <p>1.2 จัดทำแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553 – 2557 ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2556 ที่ดำเนินการภายใต้ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจ ของสำนักงานอธิการบดี โดยมีความสอดคล้อง และเชื่อมโยง ภายใตกรอบแนวทางที่กำหนดไว้ในแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยฯ โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้ง 1/2556 วันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2556 วาระที่ 4.2 และมีการประชุมทบทวนแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี</p> <p>2. มีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ ระดับมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอธิการบดี ไปสู่ทุกหน่วยงานภายในสำนักงานอธิการบดี โดย</p> <p>กองนโยบายและแผน นำแผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยฯ ขึ้นเว็บไซต์กองนโยบายและแผน และทำหนังสือแจ้งเวียนทุกหน่วยงานในสังกัด เพื่อให้หน่วยงานนำไปเป็นกรอบ และแนวทาง ในการจัดทำแผนกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของหน่วยงานต่อไป</p> <p>กองนโยบายและแผน ได้ประชุมถ่ายทอดนโยบายและแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 ของมหาวิทยาลัยฯ สู่การปฏิบัติ วันที่ 11 ตุลาคม 2555 เพื่อให้หน่วยงานนำไปเป็นแผนกำกับ ติดตาม เร่งรัด และรายงานผลการปฏิบัติงานที่หน่วยงานกำกับต่อไป</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 8 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>ค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 8 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>
		<p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p>-</p>	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>3. มีกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี ครบตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด และสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ระดับมหาวิทยาลัย ที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานอธิการบดี โดย</p> <p>ได้จัดทำแผนการดำเนินงาน จัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 – 2557 สำนักงานอธิการบดี ให้เป็นกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 สำนักงานอธิการบดี ที่ดำเนินการภายใต้กรอบแนวทางและเวลาที่กำหนดไว้ในแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553 – 2557 ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2554</p> <p>4. มีตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการประจำปี และคำเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี โดย</p> <p>แผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 สำนักงานอธิการบดี ดำเนินการภายใต้ ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และพันธกิจ ของสำนักงานอธิการบดี ประกอบด้วย ประเด็นยุทธศาสตร์ 3 เป้าประสงค์ 6 กลยุทธ์ ตัวชี้วัดและคำเป้าหมายวัดความสำเร็จ จำนวน 72 ตัวชี้วัด เป็นตัวชี้วัดของเป้าประสงค์ จำนวน 3 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดของกลยุทธ์ จำนวน 69 ตัวชี้วัด</p> <p>5. มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปี โดย</p> <p>สำนักงานอธิการบดี ได้จัดทำเอกสาร รายงานการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 จากการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2555 สำนักงานอธิการบดี ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดดำเนินการครบถ้วนทั้ง 72 ตัวชี้วัด</p> <p>6. มีการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ของแผนปฏิบัติการประจำปีอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง และรายงานผลต่อคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี โดย</p> <p>มหาวิทยาลัยฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 ที่ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัยฯ และหัวหน้าหน่วยงานทุกหน่วยงาน โดยมีหน้าที่เร่งรัดติดตาม ผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินงบประมาณ และสรุปผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินงบประมาณ รายงานเสนอผู้บริหารระดับสูง และสภามหาวิทยาลัย ทุกสิ้นไตรมาส รวม 4 ครั้ง</p> <p>ได้นำสรุปผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายเงินงบประมาณในส่วนของสำนักงานอธิการบดี รายงานเสนอคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้งที่ 2/2556 วันที่ 20 พฤษภาคม 2556 วาระที่ 4.2 และ ครั้งที่ 6/2556 วันที่ 24 ตุลาคม 2556 วาระที่ 5.1.1</p> <p>7. มีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ของแผนปฏิบัติการประจำปี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และรายงานผลต่อคณะกรรมการประจำ</p>		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>สำนักงานอธิการบดี เพื่อพิจารณา โดย</p> <p>ผลการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี จากตัวชี้วัดทั้งหมด จำนวน 72 ตัวชี้วัด เป็นตัวชี้วัดของเป้าประสงค์ จำนวน 3 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายจำนวน 2 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 66.67 ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 33.33 และตัวชี้วัดของกลยุทธ์ จำนวน 69 ตัวชี้วัด บรรลุเป้าหมายจำนวน 62 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 89.85 ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 7 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 10.15 และจัดทำ “รายงานการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติราชการของสำนักงานอธิการบดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556” เสนอที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้งที่ 6/2556 วันที่ 24 ตุลาคม 2556 วาระที่ 5.1.1</p> <p>8. มีการนำผลการพิจารณา ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดีไปปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปี โดย</p> <p>นำข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะ คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ในการสรุปผลการดำเนินงาน มอบผู้รับผิดชอบนำไปปรับปรุงแผนการปฏิบัติงานในปีต่อไป</p> <p>นำมาผนวกกับการทบทวนแผนกลยุทธ์สำนักงานอธิการบดี (พ.ศ. 2557 – 2561) ในปีงบประมาณ พ.ศ.2557 และนำผลจากการทบทวนแผนกลยุทธ์ฯ นำเสนอ ในการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ สำนักงานอธิการบดี ครั้งที่ 2/2557 วันที่ 10 เมษายน 2557 วาระที่ 5.1 เพื่อให้ทุกหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี นำไปทบทวนในส่วนที่เกี่ยวข้อง และกำหนดกิจกรรม/โครงการที่ตอบสนองแผนกลยุทธ์ฯ</p> <p>จุดเด่น</p> <p>มีการทบทวนวิสัยทัศน์ ปรัชญา ปณิธาน และพันธกิจของสำนักงานอธิการบดีเป็นประจำทุกปี อันก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>-</p>		

องค์ประกอบที่ 2 ภารกิจหลักของหน่วยงานในสังกัด

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมินคณะกรรมการ																																					
2.1	<p>ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีมีจำนวนตัวบ่งชี้ย่อยตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ทั้งหมด 47 ตัวบ่งชี้ โดยได้ผลรวมคะแนนการประเมินคุณภาพภายใน ตามตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานในสังกัดรับผิดชอบ เท่ากับ 4.76 คะแนน คิดเป็นค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพภายใน เท่ากับ 5.00 ดังนี้</p> <table border="1" data-bbox="312 674 983 1279"> <thead> <tr> <th>หน่วยงาน</th> <th>ค่าเฉลี่ย</th> <th>ผลการประเมิน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1. กองกลาง</td><td>5.00</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>2. กองคลัง</td><td>5.00</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>3. กองบริหารงานบุคคล</td><td>4.71</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>4. กองนโยบายและแผน</td><td>4.43</td><td>ดี</td></tr> <tr><td>5. กองพัฒนานักศึกษา</td><td>4.67</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>6. กองวิเทศสัมพันธ์</td><td>4.00</td><td>ดี</td></tr> <tr><td>7. กองประชาสัมพันธ์</td><td>5.00</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>8. กองศิลปวัฒนธรรม</td><td>5.00</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>9. สำนักประกันคุณภาพ</td><td>4.75</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>10. สำนักงานอธิการบดี</td><td>5.00</td><td>ดีมาก</td></tr> <tr><td>รวม</td><td>4.76</td><td>ดีมาก</td></tr> </tbody> </table> <p>จุดเด่น</p> <p>บุคลากรในสังกัดมีความกระตือรือร้นในการดำเนินงานประกันคุณภาพก่อให้เกิดตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลักของหน่วยงาน</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>-</p>	หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน	1. กองกลาง	5.00	ดีมาก	2. กองคลัง	5.00	ดีมาก	3. กองบริหารงานบุคคล	4.71	ดีมาก	4. กองนโยบายและแผน	4.43	ดี	5. กองพัฒนานักศึกษา	4.67	ดีมาก	6. กองวิเทศสัมพันธ์	4.00	ดี	7. กองประชาสัมพันธ์	5.00	ดีมาก	8. กองศิลปวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก	9. สำนักประกันคุณภาพ	4.75	ดีมาก	10. สำนักงานอธิการบดี	5.00	ดีมาก	รวม	4.76	ดีมาก	<p>ค่าเป้าหมาย</p> <p>: ค่าเฉลี่ย 3.51</p>	<p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย</p> <p>: ค่าเฉลี่ย 4.85</p>	<p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย</p> <p>: ค่าเฉลี่ย 4.76</p>
หน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย	ผลการประเมิน																																						
1. กองกลาง	5.00	ดีมาก																																						
2. กองคลัง	5.00	ดีมาก																																						
3. กองบริหารงานบุคคล	4.71	ดีมาก																																						
4. กองนโยบายและแผน	4.43	ดี																																						
5. กองพัฒนานักศึกษา	4.67	ดีมาก																																						
6. กองวิเทศสัมพันธ์	4.00	ดี																																						
7. กองประชาสัมพันธ์	5.00	ดีมาก																																						
8. กองศิลปวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก																																						
9. สำนักประกันคุณภาพ	4.75	ดีมาก																																						
10. สำนักงานอธิการบดี	5.00	ดีมาก																																						
รวม	4.76	ดีมาก																																						
		<p>คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน</p>	<p>คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน</p>																																					
		<p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p>	<p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p>																																					
		<p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>																																					
		<p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p>-</p>																																						

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
2.2	<p>ร่องรอยของตัวชี้วัดที่หน่วยงานในสังกัดดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตาม แผนปฏิบัติการประจำปี</p> <p>ข้อค้นพบ สำนักงานอธิการบดีมีจำนวนตัวชี้วัดทั้งหมด 69 ตัวชี้วัด จำนวนตัวชี้วัดที่บรรลุ เป้าหมาย 62 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละของตัวชี้วัดที่หน่วยงานในสังกัดดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตาม แผนปฏิบัติการประจำปี เท่ากับ 89.85</p> <p>จุดเด่น มีระบบกำกับติดตามการดำเนินงานของตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ 2556 ที่มีประสิทธิภาพ</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา -</p> <p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 70</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.85</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 89.85</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p> <p>บันทึกเพิ่มเติม -</p>

องค์ประกอบที่ 3 การบริหารและการจัดการ

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ								
3.1	<p>ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของหน่วยงานในสำนักงานอธิการบดี</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ผู้บริหารมีภาวะผู้นำและมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ กำหนดทิศทางการดำเนินงาน และสามารถถ่ายทอดไปยังบุคลากรทุกระดับมีความสามารถในการวางแผนปฏิบัติการประจำปี โดยพบผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหาร โดยบุคลากรในสำนักงานอธิการบดี ผู้บริหารมีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามที่มอบหมาย โดยพบรายงานการประชุมที่แสดงการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามที่มอบหมาย ผู้บริหารสนับสนุนให้บุคลากรในหน่วยงานมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ ให้อำนาจในการตัดสินใจแก่บุคลากรตามความเหมาะสม โดยพบผลการวิเคราะห์กวิสัยทัศน์ พันธกิจของสำนักงานอธิการบดี ผู้บริหารถ่ายทอดความรู้และส่งเสริมพัฒนาผู้ร่วมงาน เพื่อให้สามารถทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงานเต็มตามศักยภาพ โดยพบโครงการอบรมต่างๆ ที่บุคลากร เข้าร่วมอบรม ผู้บริหาร บริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล โดยคำนึงถึงประโยชน์ของมหาวิทยาลัย และผู้มีส่วนได้เสีย โดยพบผลประเมินการบริหารจัดการของผู้บริหารตามหลักธรรมาภิบาล <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>การประเมินภาวะผู้นำ /การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล อาจเพิ่มเติมอีก 2 มิติ คือ ประเมินโดยผู้บังคับบัญชา หรือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>	<p style="text-align: center;">ค่าเป้าหมาย</p> <p style="text-align: center;">: 3 ข้อ</p> <table border="1" data-bbox="1018 398 1299 943"> <tr> <td data-bbox="1018 398 1276 546">ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ</td> <td data-bbox="1276 398 1299 546">ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1018 546 1276 645">คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</td> <td data-bbox="1276 546 1299 645">คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1018 645 1276 842"> การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย </td> <td data-bbox="1276 645 1299 842"> การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1018 842 1276 943"> <input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ </td> <td data-bbox="1276 842 1299 943"> <input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ </td> </tr> </table>	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ	<p style="text-align: center;">บันทึกเพิ่มเติม</p> <p>อาจประเมินภาวะผู้นำ และการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลของผู้บริหาร โดยผู้บังคับบัญชาลำดับถัดขึ้นไป หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>
ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ	ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ										
คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน										
การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย										
<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ										

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
3.2	<p>มีระบบและกลไกในการพัฒนาบุคลากรของหน่วยงานในสังกัด เพื่อพัฒนาและ ธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ</p> <p>ข้อค้นพบ สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 7 ข้อ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรูปธรรม ภายใต้การวิเคราะห์ข้อมูล เชิงประจักษ์ โดย พบแผนพัฒนาบุคลากร ในปีงบประมาณ 2556 และ 2557 2. มีการวิเคราะห์สมรรถนะและความสามารถของบุคลากร เพื่อส่งเสริม พัฒนาบุคลากรทุกระดับให้มีความรู้ความสามารถตรงกับภารกิจและสาขาวิชาชีพ ทั้งด้านการฝึกอบรม การเข้าร่วมประชุมหรือเสนอผลงานเชิงวิชาการ และ การศึกษาต่อ โดย พบและประเมินสมรรถนะ 5 ด้าน ตามข้อกำหนดของ มทร.พระนคร 3. มีการมอบหมายงานให้เป็นไปตามภารกิจของหน่วยงาน และตาม สมรรถนะของแต่ละบุคคลรวมทั้งมีการพัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปี โดย พบคำสั่งมอบหมายให้ปฏิบัติงานที่ลงนามโดยอธิการบดี 4. มีการจัดสวัสดิการและสร้างเสริมสุขภาพที่ดีแก่บุคลากร รวมทั้งสร้าง สภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการทำงาน และสร้างบรรยากาศที่ดีที่จะทำให้บุคลากร ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและอยู่อย่างมีความสุข โดย พบ โครงการและสวัสดิการต่างๆ ที่จัดให้บุคลากร และ ข้อบังคับฯ ว่า ด้วยกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ พ.ศ. 2557 5. มีระบบส่งเสริมสนับสนุนบุคลากรที่มีศักยภาพสูง ให้ได้รับค่าตอบแทน ที่สอดคล้องกับความรู้ความสามารถ โดย พบการจ่ายเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ อาทิ นักวิชาการ คอมพิวเตอร์ นิตกร เป็นต้น 6. มีการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรทุกระดับอย่างเป็นระบบ โดย พบผลการประเมินความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของบุคลากร 	<p>ค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>
บันทึกเพิ่มเติม			

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>7. มีการนำผลการประเมินความพึงพอใจเสนอคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดีเพื่อกำหนดแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา โดย</p> <p>พบ การนำผลเข้าที่ประชุม และที่ประชุมครั้งที่ 2/2557 เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2557 ที่ประชุมมีมติให้แต่ละหน่วยงานนำผลมาปรับปรุงแนวทางการดำเนินการ</p> <p>จุดเด่น -</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา -</p> <p>ข้อเสนอแนะ -</p>		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
3.3	<p>ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีมีจำนวนบุคลากรทั้งหมด 179 คน โดยมีจำนวนบุคลากรที่ได้รับการพัฒนา 179 คน</p> <p>คิดเป็นร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย เท่ากับ การคำนวณ $179 \times 100 = 100$</p> <p style="text-align: center;">179</p> <p>จุดเด่น</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p style="text-align: center;">-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p style="text-align: center;">อาจจะวางแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงกับภาระงานที่ปฏิบัติ เพื่อสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินของ สมศ.รอบสี่</p>	<p style="text-align: center;">ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 90</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 100</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p style="text-align: center;">ผลการประเมินตาม ค่า เป้าหมาย : ร้อยละ 100</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>
		<p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p style="text-align: center;">-</p>	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
3.4	<p>ร้อยละของค่าใช้จ่ายเพื่อการพัฒนาบุคลากรตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายต่อบ ค้ำเงินงานของหน่วยงาน</p> <p>ข้อค้นพบ สำนักงานอธิการบดีมีงบค้ำเงินงานทั้งหมด 53,936,617.27 บาท โดยมี ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาบุคลากร 16,917,010.41 บาท คิดเป็นร้อยละของค่าใช้จ่ายเพื่อการพัฒนาบุคลากรตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย ต่องานค้ำเงินงานของหน่วยงาน เท่ากับ 31.36 %.</p> <p style="text-align: center;">การคำนวณ $\frac{16,917,010.41}{53,936,617.27} \times 100 = 31.36 \%$</p> <p>จุดเด่น -</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา -</p> <p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p style="text-align: center;">ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 10</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 31.36</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p> <p>บันทึกเพิ่มเติม -</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 31.36</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
3.5	<p>ร้อยละของบุคลากรที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณ</p> <p>ข้อค้นพบ สำนักงานอธิการบดีมีจำนวนบุคลากรทั้งหมด 179 คน โดยมีจำนวนบุคลากรที่ ประพฤติผิดจรรยาบรรณ 0 คน คิดเป็นร้อยละของบุคลากรที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณ เท่ากับ 0 การคำนวณ $0 \times 100 = 0$ 179</p> <p>จุดเด่น -</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา -</p> <p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 2.0</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ร้อยละ 0</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 0 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p> <p>บันทึกเพิ่มเติม -</p>

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมินคณะกรรมการ																		
3.6	<p>การพัฒนาหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดีสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> มีการกำหนดประเด็นความรู้และเป้าหมายของการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของสถาบัน โดยพบแผนการจัดการความรู้ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 และ 2557 กำหนดบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่จะพัฒนาความรู้และทักษะเพื่อเพิ่มสมรรถนะในการปฏิบัติงาน เพื่อตอบสนองต่อยุทธศาสตร์และพันธกิจของมหาวิทยาลัยและการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน โดยพบการกำหนดกลุ่มเป้าหมายในแผนการจัดการความรู้ มีการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit Knowledge) เพื่อค้นหาแนวปฏิบัติที่ดีตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 และเผยแพร่ไปสู่บุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่กำหนด โดยพบกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้ ในปีการศึกษา 2556 7 กิจกรรม มีการรวบรวมความรู้ตามประเด็นความรู้ที่กำหนดในข้อ 1 ทั้งที่มีอยู่ในตัวบุคคลและแหล่งเรียนรู้อื่น ๆ ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาพัฒนาและจัดเก็บอย่างเป็นระบบโดยเผยแพร่ออกมาเป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) โดยพบการรวบรวมความรู้ จากตัวบุคคลากรออกมาเผยแพร่ อาทิ การนำโปรแกรม Dropbox มาใช้ในสำนักงาน โดยสำนักประกันคุณภาพ มีการนำความรู้ที่ได้จากการจัดการความรู้ในปีการศึกษาปัจจุบันหรือปีการศึกษาที่ผ่านมาที่เป็นลายลักษณ์อักษร (explicit knowledge) และจากความรู้ ทักษะของผู้มีประสบการณ์ตรง (tacit knowledge) ที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีมาปรับใช้ในการปฏิบัติงานจริง โดยพบการนำความรู้ ในปีการศึกษา 2556 มาใช้ในการปฏิบัติงานจริง จำนวน 6 เรื่อง <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>นำความเข้าใจเกณฑ์ และหลักฐานเอกสารให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ อาทิ และ ต้องมี 2 ประการ เป็นต้น เก็บข้อมูลให้เป็นไปตามรอบปี อาทิ ปีการศึกษา 2556 (1 มิ.ย. 56 – 31 พ.ค. 57)</p>	<p>ค่าเป้าหมาย</p> <p>: 3 ข้อ</p> <table border="1" data-bbox="1029 342 1295 891"> <tr> <td>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย</td> <td>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td>: 5 ข้อ</td> <td>: 5 ข้อ</td> </tr> <tr> <td>คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน</td> <td>คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน</td> </tr> <tr> <td>การบรรลุเป้าหมาย</td> <td>การบรรลุเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</td> <td><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</td> <td><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</td> <td><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</td> </tr> </table> <p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p>-</p>	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย	: 5 ข้อ	: 5 ข้อ	คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน	การบรรลุเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ	<input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ	<input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ	
ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย	ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย																				
: 5 ข้อ	: 5 ข้อ																				
คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน	คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน																				
การบรรลุเป้าหมาย	การบรรลุเป้าหมาย																				
<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย																				
<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย																				
<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย																				
<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ	<input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ																				
<input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ	<input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ																				

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
3.7	<p>ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ ของหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน อธิการบดี</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> มีนโยบายในการจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อการบริหาร จัดการ และนำนโยบายสู่การปฏิบัติ โดย พบนโยบายการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในหน่วยงาน มีระบบฐานข้อมูลสารสนเทศตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานอธิการบดีอย่างน้อยต้องครอบคลุมการวางแผน การบริหาร งบประมาณ การจัดซื้อ จัดจ้าง การเบิกจ่ายการบันทึกบัญชีและการ บริหารงานบุคคล โดย พบบระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบ 1) BPM 2) HRM 3) ERP มีการบันทึกและตรวจสอบข้อมูลเป็นปัจจุบัน โดย พบการใช้ระบบ BPM , HRM และ ERP มีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบโดย โดย พบบระบบ ERP มีรายงานข้อมูลทุกสิ้นเดือน ให้ตรงกับระบบ GFMS มีการประเมินผลการใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ และนำผลมา ปรับปรุงระบบฐานข้อมูล โดย พบรายงานผลการประเมินการใช้ระบบฐานข้อมูลสารสนเทศ <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>-</p>	<p>ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>
		<p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p>-</p>	

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
3.8	<p>การบริหารจัดการความเสี่ยงของหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 6 ข้อ ดังนี้</p> <p>1. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดยมีคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี ที่รับผิดชอบพันธกิจหลักของสำนักงานอธิการบดีร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน โดย</p> <p>พบคำสั่งแต่งตั้งกรรมการและประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาสำนักงานอธิการบดี</p> <p>2. มีการวิเคราะห์และระบบความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย 3 ด้านตามบริบทของสำนักงานอธิการบดี โดย</p> <p>พบเอกสารการวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง ของหน่วยงานในสังกัด สำนักงานอธิการบดี</p> <p>3. มีการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และจัดลำดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ 2 โดย</p> <p>พบเอกสารการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงรวมทั้งการจัดลำดับความเสี่ยง</p> <p>4. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง และดำเนินการตามแผน โดย</p> <p>พบแผนบริหารความเสี่ยงตามปีงบประมาณ 2556 และ 2557</p> <p>5. มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และรายงานต่อคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี เพื่อพิจารณา อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดย</p> <p>พบรายงานผลการบริหารความเสี่ยง เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>6. มีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะมาใช้ในการปรับแผน หรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบปีถัดไป โดย</p> <p>พบแผนบริหารความเสี่ยง ปี 2557 ที่มาจากข้อเสนอแนะ และผลของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ปี 2556</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p>	<p>ค่าเป้าหมาย</p> <p>: 4 ข้อ</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย</p> <p>: 6 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p> <p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p>-</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย</p> <p>: 6 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</p> <p><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>- การจัดการความเสี่ยงบางประเด็นอาจไม่เพียงพอ อาทิ การป้องกันและระงับอัคคีภัย อาจเพิ่ม การซ้อมอพยพ เมื่อเกิดอัคคีภัยเพื่อเพิ่มความปลอดภัยให้บุคลากร เนื่องจาก ท/ส หมดไป หาใหม่ได้ แต่สูญเสียบุคลากรไปหาแทนให้เหมือนเดิมไม่ได้</p>		

องค์ประกอบที่ 4 การเงินและงบประมาณ

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
4.1	<p>ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ</p> <p>ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 7 ข้อ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> มีการจัดทำค่าของงบประมาณของหน่วยงานในสังกัด ที่สอดคล้องกับภารกิจ โดย <p>สำนักงานอธิการบดี มีแนวทางในการจัดสรรงบประมาณและวางแผนการใช้งบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 คือ ให้ทุกหน่วยงานในสังกัดจัดทำค่าของงบประมาณของแต่ละหน่วยงานไปที่มหาวิทยาลัย โดยมีกองนโยบายและแผนเป็นผู้รวบรวม และนำเข้าพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณางบประมาณทั้งงบประมาณรายจ่ายและงบประมาณเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ตามแนวทางที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยจะต้องสอดคล้องกับนโยบาย ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบและพันธกิจของมหาวิทยาลัย</p> มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์งบประมาณ ที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการและภารกิจหลัก โดย <p>เมื่อได้รับรายละเอียดการจัดสรรงบประมาณประจำปีแล้ว กองคลังสำนักงานอธิการบดี มีหน้าที่ในการนำเสนอรายละเอียดงบประมาณจัดสรรที่ได้รับของทุกหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี ในที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี เพื่อร่วมกันพิจารณาวิเคราะห์ถึงงบประมาณที่ได้รับว่าเหมาะสม ครบถ้วน ถูกต้องตรงตามที่ได้มีการเสนอขอ พร้อมทั้งร่วมกันกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการและภารกิจของแต่ละหน่วยงาน</p> <p>พบรายงานการประชุมคณะกรรมการวิเคราะห์รายละเอียดงบประมาณรายจ่าย ประจำปี พ.ศ. 2556 วันศุกร์ที่ 9 มี.ค.2555</p> มีการจัดทำฐานข้อมูลทางการเงินของหน่วยงานในสังกัด ที่สามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจและบริหารงบประมาณ โดย <p>สำนักงานอธิการบดี มีระบบฐานข้อมูลทางการเงินที่ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจและวิเคราะห์สถานะทางการเงิน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ.2556 มหาวิทยาลัยได้นำข้อมูลการเบิกจ่ายนำเข้าระบบ ERP ซึ่งเป็นระบบสารสนเทศทางการเงินที่เชื่อมโยงกับหน่วยงานในสังกัด ในส่วนของกองคลังได้ดำเนินการบันทึกข้อมูลการเบิกจ่ายของหน่วยงานในสังกัดเข้าระบบ ERP และส่งเอกสารเบิกจ่ายเพื่อการบันทึกบัญชีเกณฑ์คงค้าง และจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงิน เสนอคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี นอกจากนี้ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมีระบบ GFMS ที่ใช้สำหรับเงินงบประมาณแผ่นดิน ซึ่งสามารถนำข้อมูลจากระบบบัญชีมา</p> 	<p>ค่าเป้าหมาย : 6 ข้อ</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p> <p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p>-</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : 7 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>วิเคราะห์สถานะทางการเงินในภาพรวมของมหาวิทยาลัย เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถบริหารจัดการด้านการเงินอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>4. มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ และรายงานต่อผู้บริหาร และคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดย</p> <p>กองคลัง สำนักงานอธิการบดี มีการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินจากระบบบริหารทรัพยากร (ERP) เป็นรายไตรมาส เสนอให้คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดีรับทราบ และดำเนินการจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินในภาพรวมนำเสนอเป็นรายงานทางการเงินในภาพรวมของมหาวิทยาลัย เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อประโยชน์ต่อการบริหารงานและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และเพื่อเสนอให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบรายงานการเงินของมหาวิทยาลัย</p> <p>พบรายงานการใช้จ่ายเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2556 (1 ต.ค. 2555 – 30 ก.ย. 2556)</p> <p>5. มีการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการบริหารงบประมาณของหน่วยงานในสังกัด โดย</p> <p>กองคลัง สำนักงานอธิการบดี มีการนำข้อมูลรายงานการใช้จ่ายเงินเสนอคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดีเพื่อใช้ในการกำกับเร่งรัดกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี ซึ่งเมื่อเกิดปัญหาและอุปสรรค ให้ชี้แจงและร่วมกันแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น โดยเข้าประชุมในคณะกรรมการเร่งรัดกำกับติดตามของมหาวิทยาลัย</p> <p>6. มีการกำกับติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามระเบียบ และกฎเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดย</p> <p>มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีกาเร่งรัดกำกับติดตามการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามกฎระเบียบ และกฎเกณฑ์ที่กำหนด โดย สำนักงานอธิการบดี เบิกจ่ายเงินผ่านกองคลัง ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ตรวจสอบ กลั่นกรองการเบิกจ่าย เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปตามระเบียบ กฎเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด และตามระเบียบของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง ได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย ทำหน้าที่ตรวจติดตามการใช้จ่ายเงินเป็นไปตามระเบียบและกฎเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด มีขั้นตอนการดำเนินงานโดยจัดทำแผนการตรวจสอบภายในประจำปี พ.ศ.2555 ซึ่งแผนการตรวจสอบนี้ผ่านการเห็นชอบจากอธิการบดีและรายงานผลการตรวจสอบพร้อมข้อเสนอแนะเสนอผู้บริหารเพื่อนำเสนอให้สภามหาวิทยาลัยทราบ</p>		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>7. มีการนำข้อมูลจากรายงานการใช้จ่ายเงินของสำนักงานอธิการบดีมาวิเคราะห์การจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานในสังกัดในปีงบประมาณต่อไป โดย</p> <p>สำนักงานอธิการบดีนำผลการดำเนินงานเสนอในการประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้งที่6/2556 วันที่ 24 ต.ค. 2556 วาระที่ 5.3 และที่ประชุมมีมติให้ปรับปรุงรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ.2556 และปรับเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่ 4.1 เกณฑ์ทั้ง 7 ให้สอดคล้องกับกระบวนการทำงานของกองคลังในปีการศึกษา 2557</p> <p>จุดเด่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารทรัพยากรของมหาวิทยาลัย (BPM ERP HRM) 2. ผู้บริหารระดับสูงให้ความสนใจในการกำกับติดตามการดำเนินการการใช้จ่ายเงิน 3. มีการจัดตั้งคณะกรรมการจัดสรรและเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายเงินของสำนักงานอธิการบดี เพื่อ <p>ดูแล กำกับติดตามประเมินผล และนำเสนอรายงานต่อมหาวิทยาลัย</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>-</p>		

องค์ประกอบที่ 5 ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อการให้บริการของหน่วยงานในสังกัด

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
5.1	<p>ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อการให้บริการของหน่วยงานในสังกัด</p> <p>ข้อค้นพบ สำนักงานอธิการบดีมีความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อการให้บริการของ หน่วยงานในสังกัด เฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับ ดี</p> <p>จุดเด่น -</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา การนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการแต่ละหน่วยงาน ไปแก้ไขปรับปรุงยังไม่ชัดเจน</p> <p>ข้อเสนอแนะ ควรจัดทำแนวทางแก้ไขปรับปรุงจากผลการประเมินความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ แต่ละหน่วยงานให้เป็นรูปธรรม เพื่อใช้ในการพัฒนาการ ให้บริการที่ดี</p>	<p>ค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 4.00</p> <p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 4.25</p> <p>คะแนนการประเมิน ตนเอง : 4 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>ผลการประเมินตาม ค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 4.25</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 4 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>
		<p>บันทึกเพิ่มเติม -</p>	

องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมินคณะกรรมการ												
6.1	<p>มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพ ข้อค้นพบ</p> <p>สำนักงานอธิการบดีดำเนินการได้ 5 ข้อ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายใน โดยสำนักงานอธิการบดี มีระบบประกันคุณภาพภายใน ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> การกำหนดแนวทางและวางแผนด้านการประกันคุณภาพ โดยจัดทำคู่มือตัวบ่งชี้การประเมินและเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพของสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2556 มีแผนการดำเนินงานประกันคุณภาพของสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2556 – 2557 โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้งที่ 4/2556 และกำหนดเป้าหมายคุณภาพ ปีการศึกษา 2556 ดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย โดยจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ทุกปีการศึกษา มีกลไกในการกำกับติดตามผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานอธิการบดี ที่ 676/2556 ทำหน้าที่กำหนดยุทธศาสตร์ กำกับดูแลตัวบ่งชี้ จัดเก็บข้อมูล และติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ปีการศึกษา 2556 และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ที่ 677/2556 ทำหน้าที่กำหนดนโยบาย ให้ความเห็นชอบแผนงานต่างๆ พิจารณาผลการดำเนินงาน ให้คำปรึกษาและเสนอข้อคิดเห็น พร้อมทั้งพัฒนาติดตาม ตรวจสอบระบบประกันคุณภาพ ตรวจสอบผลการดำเนินงาน โดยมีการทวนสอบรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา 2556 โดยบุคคลภายนอก และมีการตรวจประเมินคุณภาพภายใน เมื่อสิ้นสุดปีการศึกษา พัฒนาการประกันคุณภาพภายใน โดยนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555 มาจัดทำแนวทางแก้ไขและผลการดำเนินการตามแผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุง (Improvement Plan) และนำผลการประเมินคุณภาพปีการศึกษาที่ผ่านมา เสนอที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ ครั้งที่ 2/2556 เพื่อพิจารณา ทบทวนปรับปรุงเป้าหมายคุณภาพ และเกณฑ์การประเมิน เพื่อประกาศใช้ใน ปีการศึกษาถัดไป มีการกำหนดมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพร่วมกันกำหนดตัวบ่งชี้ และจัดทำเป้าหมายคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2556 ซึ่งผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้งที่ 1/2557 โดยแสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องและความเชื่อมโยงกับภารกิจของทุกหน่วยงานในสังกัด 	<p style="text-align: center;">ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ</p> <p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</td> <td><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</td> <td><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</td> </tr> </table> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<p style="text-align: center;">ค่าเป้าหมาย : 4 ข้อ</p> <p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : 5 ข้อ</p> <p>คะแนนการประเมิน กรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย</p> <table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</td> <td><input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</td> <td><input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</td> </tr> </table> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย
<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย														
<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย														
<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย														
<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย														
<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย	<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย														
<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย	<input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย														
		<p>บันทึกเพิ่มเติม</p> <p style="text-align: center;">-</p>													

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>สำนักงานอธิการบดี คือ องค์กรประกอบที่ 2 ด้านภารกิจหลักของหน่วยงานในสังกัด จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ และเชื่อมโยงไปยังยุทธศาสตร์ด้านการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย คือ องค์กรประกอบที่ 3 ด้านการบริหารและการจัดการ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ รวมทั้งสิ้น 10 ตัวบ่งชี้</p> <p>3. มีการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพที่ครบถ้วน ประกอบด้วย การควบคุม การติดตามตรวจสอบ และประเมินคุณภาพอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดย</p> <ul style="list-style-type: none"> - สำนักงานอธิการบดีมีการกำกับติดตามตรวจสอบ โดยมี การรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ รอบ 8 เดือน และรอบ 12 เดือน โดยเสนอที่ประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้งที่ 2/2557 เพื่อพิจารณาให้ข้อเสนอแนะและนำไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานต่อไป - สำนักงานอธิการบดีมีการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบโดยมี การประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ผู้กำกับดูแลตัวบ่งชี้ ตามเป้าหมายเสนอรายงานสรุปผลงานดังกล่าวให้ที่ประชุมพิจารณา และจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา 2556 และมีการนำระบบสารสนเทศมาใช้นำเสนอข้อมูลประกอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน โดยใช้ฐานข้อมูลจากระบบติดตามการพัฒนาคุณภาพภายใน (IQA) ของสำนักงานอธิการบดี ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็น ข้อมูลปัจจุบันครบทั้ง 6 องค์กรประกอบคุณภาพ เพื่อนำเสนอผลการดำเนินงานต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพ สำนักงานอธิการบดี และรายงานต่อผู้บริหารของสำนักงานอธิการบดีตามกำหนดเวลา - สำนักงานอธิการบดีมีการประเมินคุณภาพ โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา 2556 อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี และจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพภายใน เสนอต่อผู้บริหารของสำนักงานอธิการบดี ภายหลังจากการประเมินคุณภาพ ในการประชุมคณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ครั้งที่ 4/2556 เพื่อนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพไปจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ จากข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมิน (Improvement Plan) ต่อไป <p>4. มีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน ที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารจัดการ โดย</p> <p>การประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพของสำนักงานอธิการบดี ที่คณะกรรมการประกันคุณภาพซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด และผู้เกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพ มีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็น เพื่อให้การทำประกันคุณภาพของสำนักงานอธิการบดีเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการทำงานของทุกหน่วยงาน ซึ่งในปีการศึกษา 2556 มีการจัดประชุมทั้งสิ้น 3 ครั้ง และการประชุม</p>		

ตัว บ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณา ตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมิน ตนเอง	ผลการประเมิน คณะกรรมการ
	<p>คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร หน่วยงานในสังกัด มีการจัดประชุมทั้งสิ้น 3 ครั้ง นอกจากนี้ สำนักงาน อธิการบดีได้ประเมินผลการใช้ระบบประกันคุณภาพภายใน ในส่วนของ ประสิทธิผลของการใช้ระบบประกันคุณภาพภายใน ด้านนโยบาย ด้าน แนวทางการดำเนินงาน การตรวจติดตามและการจัดระบบ/กลไกการ พัฒนา โดยผลการประเมินอยู่ในระดับ 3.81 พึงพอใจระดับมาก ซึ่งหัวข้อ ที่พบว่าคะแนนความพึงพอใจอยู่ในระดับต่ำที่สุด คือ ทุกหน่วยงานใน สังกัดมีความเข้าใจตรงกัน ระดับคะแนน 3.68 ซึ่งจะนำเสนอที่ประชุม คณะกรรมการประจำสำนักงานอธิการบดี ในปีการศึกษา 2557 พิจารณา หาข้อเสนอแนะ เพื่อพัฒนาปรับปรุงระบบประกันคุณภาพต่อไป</p> <p>5. มีการนำผลการประเมินคุณภาพภายใน มาพัฒนาปรับปรุง การดำเนิน งานตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด โดย</p> <p>มีการนำผลจากการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2555 มาพัฒนาปรับปรุง การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานในสังกัด ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) การประชุมเพื่อทบทวนและพัฒนาเป้าหมายคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2556 จำนวน 6 ประเด็นสำคัญ เกี่ยวพันกับ 5 ตัวบ่งชี้ 2) จัดอบรมเชิงปฏิบัติการโครงการทบทวนตัวบ่งชี้ ค่า เป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพขององค์กร : สำนักงานอธิการบดี ซึ่งหน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดี พัฒนา เกณฑ์ภายในตัวบ่งชี้หลัก และตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลักของหน่วยงาน (2.1) ตามข้อเสนอแนะของคณะวิทยากร 3) นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพ ภายใน ปีการศึกษา 2555 มาจัดทำแนวทางแก้ไขและผลการดำเนินการ ตามแผนการพัฒนาส่งเสริมปรับปรุง (Improvement Plan) <p>นอกจากนี้ สำนักงานอธิการบดีได้ประเมินประสิทธิผลของ แผนพัฒนาคุณภาพ โดยผลการประเมินอยู่ในระดับ 3.86 เห็นด้วยมาก เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงระบบและกลไกในการประกัน คุณภาพภายในของสำนักงานอธิการบดี ในปีการศึกษา 2557 ต่อไป</p> <p>จุดเด่น</p> <p>-</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา</p> <p>-</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>-</p>		

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมินคณะกรรมการ
6.2	<p>ค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพแก่มหาวิทยาลัยตามตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานในสังกัดรับผิดชอบ</p> <p>ข้อค้นพบ สำนักงานอธิการบดีมีจำนวนตัวบ่งชี้ทั้งหมด 17 ตัวบ่งชี้ โดยได้ผลรวมคะแนนการประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดีตามตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานในสังกัดรับผิดชอบ เท่ากับ 81 คะแนน คิดเป็นค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพภายใน เท่ากับ 4.76 คะแนน</p> <p>จุดเด่น -</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา -</p> <p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 3.51</p> <p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 4.76</p> <p>คะแนนการประเมินตนเอง : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 4.76</p> <p>คะแนนการประเมินกรรมการ : 5 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>
		<p>บันทึกเพิ่มเติม เป็นการพัฒนาตัวบ่งชี้ใหม่ ในปี 2556</p>	

ตัวบ่งชี้	ร่องรอย/ หลักฐาน/ รายละเอียดที่พบและนำมาใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินผลการประเมินแต่ละตัวบ่งชี้	ผลการประเมินตนเอง	ผลการประเมินคณะกรรมการ
6.3	<p>ค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพภายในที่ก่อให้เกิดการพัฒนาคุณภาพแก่มหาวิทยาลัยตามตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานในสังกัดรับผิดชอบ</p> <p>ข้อค้นพบ สำนักงานอธิการบดีมีจำนวนตัวบ่งชี้ทั้งหมด 35 ตัวบ่งชี้ โดยได้ผลรวมคะแนนการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัยตามตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานในสังกัดรับผิดชอบ เท่ากับ 155.11 คะแนน คิดเป็นค่าเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพภายใน เท่ากับ 4.43</p> <p>จุดเด่น สำนักงานอธิการบดีมีการทบทวนตัวบ่งชี้ เพื่อเป็นการเพิ่มคุณภาพและพัฒนาการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง</p> <p>จุดที่ควรพัฒนา -</p> <p>ข้อเสนอแนะ -</p>	<p>ค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 3.51</p> <p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 4.43</p> <p>คะแนนการประเมินตนเอง : 4 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p>	<p>ผลการประเมินตามค่าเป้าหมาย : ค่าเฉลี่ย 4.43</p> <p>คะแนนการประเมินกรรมการ : 4 คะแนน</p> <p>การบรรลุเป้าหมาย <input type="checkbox"/> เท่ากับเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ต่ำกว่าเป้าหมาย <input checked="" type="checkbox"/> สูงกว่าเป้าหมาย</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> บรรลุ <input type="checkbox"/> ไม่บรรลุ</p> <p>บันทึกเพิ่มเติม เมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานตัวชี้วัดของปีการศึกษา 2555 สำนักงานอธิการบดีมี 31 ตัวบ่งชี้ มีผลรวมของการประเมินคุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัยตามตัวบ่งชี้ที่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานอธิการบดีรับผิดชอบ 130.6 มีค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินอยู่ที่ 4.21</p>

รายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์
ขอสัมภาษณ์ ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน สำนักงานอธิการบดี
วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๗

-
๑. ผู้บริหาร :
- | | | |
|-----------------|----------------|-------------------------------------|
| ผศ.ศรีจันทร์ | โตเลิศมงคล | ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| นางสาวพรทิพย์ | ไตรพิทยากุล | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองกลาง |
| นางวันดี | ช่วยประยูรวงศ์ | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองคลัง |
| นางสาวสมจิตต์ | มัทนันท์ | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล |
| นางรตนมน | จันทร์อุทัย | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน |
| นางประดิษฐา | นาครักษา | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา |
| นายทงศ์ | โพธิ | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองวิเทศสัมพันธ์ |
| นางสาวรุ่งฤทัย | รำพึงจิต | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองประชาสัมพันธ์ |
| ผศ.เจษฎา | กิจเกิดแสง | ตำแหน่งผู้อำนวยการกองศิลปวัฒนธรรม |
| นางสาวกิงกาญจน์ | พิจักขณา | ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพ |
๒. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย :
- | | | |
|----------------|----------------|----------------------|
| ดร.สาธิต | เหล่าวัฒน์พงษ์ | คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| นางสาวอพิมพ์ภา | พันธุ์โสทร | ตัวแทนศิษย์เก่า |
| นายนิฐิพงษ์ | ช่อสะอาด | ตัวแทนนักศึกษา |
๓. บุคลากร :
- | | | |
|-----------------|----------------|-------------------|
| นางสุมิตรา | สมประสงค์ | กองคลัง |
| นางสาวอรวรรณ | ศิริพราหมณ์กุล | กองคลัง |
| นางกนกภรณ์ | กัลณา | กองคลัง |
| นางนงลักษณ์ | ทองนาค | กองบริหารงานบุคคล |
| นายอานันต์ | โรจนตันติกุล | กองบริหารงานบุคคล |
| นางสาววันใหม่ | สุกใส | กองบริหารงานบุคคล |
| นางสาวจิราภรณ์ | พุ่มไสว | กองนโยบายและแผน |
| นางสาวชนิษฐา | สุริยะ | กองพัฒนานักศึกษา |
| นายนรินทร์ | จิตต์มันการ | กองประชาสัมพันธ์ |
| นางสาวสุวีวัลย์ | ใจงาม | กองศิลปวัฒนธรรม |
| นางสาวจิตติมา | พันธุ์แดง | กองวิเทศสัมพันธ์ |
| นายวรวุฒิ | บุญกล้า | สำนักประกันคุณภาพ |
| นายชนะสิทธิ์ | ชัยรัตน์ทอง | สำนักงานอธิการบดี |
| นางสาวอรพรรณ | จันทร์เกษมจิต | สำนักงานอธิการบดี |

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี

ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

ระหว่างวันที่ ๒๖ - ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗

ณ ห้องประชุมรพีพัฒน์ ชั้น ๓ อาคารสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คณะผู้ประเมิน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฏี	สุขฉายี	ประธาน
๒. นายพิเชฐ	จิรประเสริฐวงศ์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี	ประวิชพรหมณ์	กรรมการและเลขานุการ

วันพฤหัสบดีที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๗

เวลา	๐๙.๐๐ - ๑๐.๐๐ น.	ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินและการตรวจเยี่ยม พร้อมรับฟังการบรรยายสรุปจากผู้บริหาร
	๑๐.๐๐ - ๑๑.๐๐ น.	สัมภาษณ์ผู้บริหารและบุคลากร
	๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและ เอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้
	๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ข้อมูล จาก SAR ของหน่วยงานและ เอกสารเพิ่มเติมที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)
	๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินตรวจเยี่ยมในพื้นที่
	๑๕.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม (สำหรับวันแรก)

วันศุกร์ที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗

เวลา	๐๙.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลักของหน่วยงาน ภายในสำนักงานอธิการบดี ที่หน่วยงานจัดให้
	๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	ศึกษาเอกสารหลักฐาน ตัวบ่งชี้ตามภารกิจหลักของหน่วยงาน ภายในสำนักงานอธิการบดี ที่หน่วยงานจัดให้ (ต่อ)
	๑๔.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.	คณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยม (ทั้ง ๒ วัน)
	๑๕.๐๐ - ๑๖.๐๐ น.	ประชุมเพื่อชี้แจงผลการตรวจโดยวาจาแก่ผู้บริหารหน่วยงาน และผู้เกี่ยวข้อง



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ที่ ๔๐๙ / ๒๕๕๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับสำนักงานอธิการบดี
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

.....

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับสำนักงานอธิการบดี ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ ระหว่างวันที่ ๒๖ - ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗ เพื่อให้การตรวจประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด มหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมิน เพื่อตรวจประเมินระดับมหาวิทยาลัย ตามกำหนดการที่แนบท้าย ซึ่งประกอบด้วยบุคคล ดังต่อไปนี้

- | | | |
|----------------------------|-----------------|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฏี | สุขฉายี | ประธานการประเมิน |
| ๒. นายพิเชฐ | จิรประเสริฐวงศ์ | ผู้ประเมิน |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราณี | ประวิชพรหมณ์ | เลขานุการการประเมิน |

สั่ง ณ วันที่ ๒๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๗


(นายเชาว์เลิศ ชวัญเมือง)

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร